СБОРНИКЪ
ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
Томъ LXXII, № 2.

ЗАМѢТКИ

КЪ

ЛАТУХИНСКОЙ СТЕПЕННОЙ КНИГѢ.

Платонъ Васенко.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1902.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Декабрь 1902 года. Непремѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Замѣтки къ Латухинской Степенной Книгѣ [1]).

(Посвящается дорогой матери автора А. М. Васенко).

Одна изъ переработокъ такъ называемой Кипріано-Макарьевской Степенной Книги давно уже пользуется нѣкоторой извѣстностью въ нашей исторической литературѣ. Подъ именемъ Латухинской Степенной Книги зналъ её еще Карамзинъ, очень часто ссылавшійся на ея показанія. Въ новѣйшее время С. Ѳ. Платоновъ въ своемъ трудѣ «Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка и т. д.» обратилъ вниманіе на любопытную часть интересующаго насъ произведенія, посвященную эпохѣ Смуты, и указалъ на ея источники [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ проф. Платоновъ раскрылъ намъ имя автора этой переработанной «Степенной», равно какъ и время ея составленія [3]). Прочитавъ внимательно вирши, помѣщенныя въ началѣ Латухинской Книги, вышеназванный изслѣдователь замѣтилъ, что онѣ составляютъ акростихъ, дающій слѣдующую стихотворную фразу: «Тихон монах

---

1) Предлагаемая работа представляетъ собой часть задуманнаго авторомъ изслѣдованія о «Книгѣ Степенной царскаго родословія».

2) Перечень ссылокъ Карамзина на Латухинскую книгу приведенъ у Строева «Ключъ къ Исторіи Гос. Росс.» стр. 141, слово «Латухинъ». Изысканія проф. Платонова помѣщены на 320/4 стр. названнаго сочиненія; тамъ же сводъ извѣстій о Тихонѣ.

3) Соображенія, высказанныя Д. И. Иловайскимъ («Смутное время Московскаго Государства» стр. 276) относительно автора Латухинской книги, времени написанія и источниковъ его труда, цѣликомъ основаны на данныхъ, установленныхъ изслѣдованіемъ проф. Платонова; поэтому мы считаемъ лишнимъ останавливаться на этихъ соображеніяхъ.

о Бозе начах, книги сія нетрудно писах, довольну же мзду за се взях, в Лавру Желтоводскую отдах в лето седм тисящ сто осмдесят седмое». По совершенно вѣрному заключенію С. Ѳ. Платонова монахъ Тихонъ, авторъ занимающей насъ передѣлки «Степенной», одно лицо съ архимандритомъ Тихономъ, управлявшимъ въ 1675 — 1677 годахъ Желтоводскимъ монастыремъ. Справедливость этого заключенія находитъ себѣ кое-какія подтвержденія и въ самомъ текстѣ Латухинской Степенной Книги. Принадлежность ея автора къ братіи Желтоводскаго монастыря замѣтна въ подробности и отчетливости извѣстій, какія сообщаются имъ объ этой обители. Разсказывая о возобновленіи монастыря въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, монахъ Тихонъ даетъ рядъ точныхъ хронологическихъ указаній относительно разныхъ построекъ, произведенныхъ въ обители, и перечень ея игуменовъ и архимандритовъ, при чемъ невольно вспоминается отсутствіе въ Латухинской Книгѣ подобнаго рода указаній и перечней, касающихся другихъ монастырей [1]). Затѣмъ въ разсказъ о Разинскомъ бунтѣ въ Латухинскую Книгу введено подробное описаніе осады Желтоводской обители. Описаніе это слишкомъ нарушаетъ экономію общаго плана сочиненія, но вполнѣ объясняется принадлежностью автора Латухинской Книги къ братіи Желтоводскаго монастыря.

Будучи монахомъ Желтоводской обители, авторъ Латухинской книги былъ несомнѣнно архимандритомъ Тихономъ, составителемъ «Сказанія о нотномъ гласобѣжаніи» [2]). Отрицаніе этого факта должно было бы повести насъ къ маловѣроятному предположенію

---

[1]) Перечень игуменовъ и архимандритовъ съ показаніемъ дальнѣйшей карьеры нѣкоторыхъ изъ нихъ вполнѣ совпадаетъ съ указаніями П. М. Строева («Списки русскихъ іерарховъ» стр. 612/3).

[2]) Объ этомъ сочиненіи архим. Тихона см. статью покойнаго Ундольскаго «Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія..» стр. 14/6. Тамъ приведенъ акростихъ, который даетъ сл. фразу: «Трудился о семъ монахъ Тихонъ Макаріевскій». Не мѣшаетъ имѣть въ виду тождество литературныхъ пріемовъ *у авторовъ* Латухинской Книги и Сказанія. — Въ рукописи И. П. Б. QXII № 1 на 1 — 63 листахъ находится отличный списокъ «Сказанія».

о томъ, что въ Желтоводскомъ монастырѣ одновременно жили два Тихона, занимавшіеся литературными трудами. Кромѣ того въ разсказѣ о возобновленіи Желтоводской обители есть черта, заставляющая повѣрить въ тождество Тихона монаха и Тихона архимандрита. Именно, перечень игуменовъ и архимандритовъ Желтоводской обители Латухинская Книга оканчиваетъ Павломъ, который былъ архимандритомъ монастыря съ 1672 по 1675 годъ, т. е. какъ разъ передъ Тихономъ. Несомнѣнно, авторъ разсматриваемой «Степенной», будучи инокомъ Желтоводскаго монастыря, зналъ имя послѣдняго своего архимандрита и не назвалъ его намѣренно. Если имѣть въ виду, что монахъ Тихонъ скрылъ свое имя въ акростихѣ, то отсутствіе имени архимандрита Тихона вполнѣ объясняется авторской скромностью, или нежеланіемъ какъ-нибудь проговориться. На ряду съ указаніями принадлежности автора Латухинской Книги къ братіи Желтоводской обители находимъ мы въ текстѣ и замѣтку о времени составленія переработанной «Степенной». Трудъ монаха Тихона, кромѣ названія «Степенная Книга», имѣетъ еще и другое, помѣщенное передъ текстомъ и заимствованное изъ Синопсиса. Именно, онъ называется «Краткимъ собраніемъ отъ разныхъ лѣтописцевъ о началѣ древняго славенскаго народа..... даже и до настоящаго времени сего ѕрпѕ»[1]), что прямо указываетъ на 1677 — 1678 годы, какъ на время составленія Латухинской Книги.

Итакъ, мы вполнѣ опредѣленно знаемъ время появленія изучаемаго памятника и имя его автора, но до сихъ поръ не было сдѣлано пересмотра и сличенія разныхъ списковъ этой обширной исторической компиляціи XVII-го вѣка. — Карамзинъ дѣлалъ ссылки на одинъ только списокъ ея, нѣкогда принадлежавшій купцу Латухину и нынѣ находящійся въ Имп. Публичной Библіотекѣ подъ № FIV 597, хотя есть нѣкоторое основаніе предположить, что знаменитому исторіографу были извѣстны и другіе

1) Это заглавіе цѣликомъ приведено у Строева; «Библіологическій Словарь», стр. 439.

списки этого сочиненія[1]). — Эта же самая рукопись была въ рукахъ С. Ѳ. Платонова, который во время появленія своей работы считалъ ее единственнымъ спискомъ труда архимандрита Тихона. Въ настоящее время намъ извѣстны еще 5 списковъ Латухинской Степенной Книги[2]):

1) Списокъ, находящійся въ Кіевской Дух. Ак. подъ № о. л. 24. Онъ описанъ, хотя и весьма кратко, проф. Петровымъ на 143 стр. его труда «Описаніе рукописей.... Музея при Кіевской Дух. Ак.» (№ 188).

2) Списокъ Румянцевскаго Музея за № 614 (Пискар. Собр. № 179). Эта рукопись хорошо описана покойнымъ А. Е. Викторовымъ, который въ общихъ чертахъ указалъ ея внутренній составъ. Къ описанію и замѣчаніямъ А. Е. Викторова, помѣщеннымъ имъ на 48 и сл. стр. «Каталога Славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева», намъ еще предстоитъ обращаться.

3) Списокъ Рум. Муз. за № 2900. Рукопись эта въ 1884 г. была пожертвована Е. И. Якушкинымъ въ собраніе, посвященное памяти А. Е. Викторова, и описана въ «Отчетѣ.... Румянцевскаго Муз.» за 1883 — 85 гг. на стр. 76 и сл.

4) Списокъ Имп. П. Б. за № FIV 221. Онъ находился ранѣе въ Собраніи графа Толстого и былъ описанъ П. М. Строевымъ подъ № 245 — I-го отдѣла этого собранія.

5) Рукопись Синодальной Библіотеки подъ № 293. Списокъ этотъ, кратко описанный Строевымъ въ «Библіологическомъ Словарѣ» на стр. 439, почему-то сочтенъ былъ покойнымъ архимандритомъ Саввой за «Царственный лѣтописецъ, сходный съ изд. Кн. Щербатовымъ».[3]) Мы имѣли случай пересмотрѣть по-

---

[1]) Въ 611 и 618 пр. къ IX т. «Исторіи Государства Россійскаго», разсказывая о смерти царевича Іоанна и о клеветѣ Нагихъ на Бориса Годунова, Карамзинъ ссылается на Латухинскую Степенную и другіе ея списки. — Насколько намъ извѣстны многочисленныя добавленія къ «Степенной», подобныхъ разсказовъ они не содержатъ.

[2]) Первые 3 списка указаны намъ проф. Платоновымъ, а 5-ый — А. Е. Прѣсняковымъ.

[3]) Архимандритъ Савва, «Указатель для Обозрѣнія.. Синодальной .. Библіотеки».. изд. 3-е М. 1858 г. стр. 201.

мимо списка Имп. П. Б. за № FIV 597 еще первыя 4 изъ только что указанныхъ рукописей[1]) и придти къ нѣкоторымъ новымъ выводамъ относительно редакцій Латухинской Книги. Кромѣ того мы постарались опредѣлить отношеніе Латухинской Степенной къ Макарьевской, а также указать нѣкоторые еще неуказанные источники труда архимандрита Тихона. Спѣшимъ оговориться, что детально мы останавливаемся лишь на заимствованіяхъ Латухинской Книги изъ Макарьевской Степенной, такъ какъ считаемъ это своей главной задачей, указаніе же всѣхъ источниковъ разсматриваемаго произведенія надолго бы отвлекло насъ отъ спеціальныхъ вопросовъ нашего изслѣдованія.

II.

1) Наше описаніе рукописей Латухинской Книги удобнѣе всего начать со списка И. П. Б. FIV № 597, какъ наиболѣе извѣстнаго въ научной литературѣ, хотя, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, не этотъ списокъ долженъ быть положенъ въ основу изученія разсматриваемой «Степенной». Указанная рукопись, написанная однимъ полууставнымъ почеркомъ первой половины XVIII вѣка, содержитъ въ себѣ 616[2]) листовъ. Изъ нихъ

1 — 3 (об.) л. заняты вступительными виршами;

на 3 (об.) — 5 (об.) л. помѣщено общее оглавленіе, начи-

[1]) Рукописями Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Кіевской Дух. Ак. намъ удалось воспользоваться, благодаря любезной отзывчивости Администраціи этихъ учрежденій и не менѣе любезному содѣйствію II-го Отдѣленія Имп. Ак. Наукъ и Историко-Филологическаго Факультета Имп. СПБ. Университета. Всѣмъ вышеназваннымъ Учрежденіямъ приносимъ глубокую, искреннюю благодарность. Считаемъ своимъ долгомъ принести такую же благодарность С. Ѳ. Платонову и А. А. Шахматову за ихъ авторитетное предстательство. Къ великому сожалѣнію правила Синодальной Библіотеки не допускаютъ высылки ея рукописей въ другія Учрежденія, а потому мы были лишены возможности ближе ознакомиться съ Синодальнымъ Спискомъ Латухинской Книги.

[2]) По счету сдѣланному наверху страницъ; по счету Библіотеки — 614 л. (6 и 7 л. не считаны, какъ чистые); мы держимся перваго счета. Листы 19 — 26 перевернуты и перебиты; порядокъ долженъ быть такой: лл. 18, 26 — 19, 27 и т. д.

нающееся словами: «главы всея степенныя книги сея». Опишемъ вкратцѣ видъ этого оглавленія. Раздѣляется вся Книга на нѣсколько статей. Во вступительной — описаны княженія первыхъ 3-хъ русскихъ князей; далѣе слѣдуютъ 16-ть «степеней»; съ Іоанна IV идутъ «царства», при чемъ надъ оглавленіемъ каждой статьи помѣщены цифры: 17, 18 и т. д. [1]) Кончается оглавленіе цифрой 26 и «царствомъ» Петра II; послѣ «царства» Ѳеодора Алексѣевича стоитъ замѣтка: «ѯри. Оглавленія же у всякія степени перваго листа тамо они наряду писаны. а сія главы точно на степени положены». При каждой статьѣ указано количество заключающихся въ ней главъ; счетъ этотъ не всегда вѣренъ, а именно: во вступительной статьѣ показано 28 гл. (а въ текстѣ ихъ 34); въ «степени а» — 29 гл. (вмѣсто 34); въ «степени и» — 36 (вмѣсто 14) гл.

6 и 7 лл. чистые.

8 — 609 (об.) л. заняты описаніемъ событій русской исторіи отъ начала славенскаго народа до ѯрпѕ-го года [2]).

609 (об.) л. «Въ лѣто ѯрпѕ» нападеніе турокъ на Чигиринъ; бой подъ Чигириномъ.

«Въ лѣто ѯрпз» отправка московскихъ подкрѣпленій подъ Кіевъ.

610 л. «Въ лѣто ѯрпѳ» смерть Никона.

«Въ лѣто ѯрч» смерть царя Ѳеодора; воцареніе Іоанна и Петра.

«Въ лѣто ѯрчд» перенесеніе мощей св. Алексія.

610 (об.) л. «Въ лѣта ѯрче и ѯрчз» походы Голицына въ Крымъ.

«Въ лѣто ѯрчи» рожденіе царевича Алексѣя.

Смерть патр. Іоакима.

---

[1]) Цифры, обозначающія «степень», введены въ оглавленіе; такъ читаемъ: «Степень а...» и т. д.

[2]) Или до этого, или до слѣдующаго года архимандритъ Тихонъ довелъ свой трудъ; начиная съ замѣтки о смерти Никона идутъ несомнѣнныя добавленія.

Возведеніе на патріаршій престолъ Адріана.

«Въ лѣто ҂зсд» смерть царя Іоанна.

Взятіе Азова.

«Въ лѣто ҂зслг» смерть Петра Великаго.

611 л. Царство I въ Россіи (краткое извѣстіе о коронаціи, годахъ царствованія и смерти имп. Екатерины I). Царство Аі въ Россіи.

«Въ лѣто ҂зслѕ» коронація имп. Петра II.

611 (об.) л. «Въ лѣто ҂зсѡ» смерть патріарха Адріана.

«Въ лѣто ҂зсі» число соборныхъ храмовъ и т. д. въ Москвѣ и областяхъ. Перечень епархій въ Россіи.

611 (об.) — 612 (1 стр.) лл. Краткое извѣстіе о взятіи разныхъ шведскихъ городовъ и о построеніи Петербурга.

612 — 613 (об.) лл. Вѣденіе о разстояніи отъ царствующаго града Москвы до иныхъ государствъ.

614 — 615 (1 стр.) лл. Царства Россійскаго грады съ размѣромъ.

615 — 616 (и об.) лл. Путь къ Стекольнѣ (т. е. Стокгольму).

616 (об.) л. «Въ лѣто ҂зсгі» приходъ въ Москву и отпускъ въ Турцію турецкаго посла Мустобы.

«Въ лѣто ҂зслг» смерть Петра Великаго.

2) Рукопись Публичнаго и Румянцевскаго Московскихъ Музеевъ за № 614 по тексту вполнѣ совпадаетъ съ вышеописанной рукописью. Внизу на лл. 3 — 16 находится запись, писанная скорописью начала XVIII-го вѣка: «Книга сте пе нъ наѧ свт҃ѡ тро҃цкаго ма ка риева желъ то вод ского мн҃стря». — Въ спискѣ этомъ, писанномъ in folio, 505 заполненныхъ и нѣсколько пустыхъ листовъ [1]). Вся рукопись писана полууставными почерками, которые чередуются слѣдующимъ образомъ:

1 — 4 (и об.) лл. писаны довольно хорошимъ полууставомъ конца XVII — начала XVIII-го вѣка (до замѣтки: «Зри. Оглавленія же у всякія степени и т. д.» вкл.)

---

[1]) Пустые листы находятся между 5 и 6; 499 и 500; 504 и 505 листами.

4 (об.) — 5 лл. приписаны грубымъ позднѣйшимъ полууставомъ (оглавленія «царствъ» Іоанна и Петра I, Екатерины I, Петра II).

6 — 498 (об.) лл. писаны первымъ почеркомъ (до извѣстія о взятіи Азова вкл.)

498 (об.) лл. третьимъ болѣе грубымъ, чѣмъ первый, почеркомъ сообщеніе о смерти Петра Великаго.

499 лл. вторымъ почеркомъ описаны «царства» Екатерины I и Петра II.

500 — 504 (и об.) лл. четвертымъ, болѣе близкимъ къ первому, полууставомъ сообщается то же, что въ спискѣ И. П. Б. FIV № 597 содержится на 611 (об.) — 616 (об.) лл.

505 л. вторымъ почеркомъ описаны «царства» Екатерины I и Петра II-го.

3) Списокъ Кіевской Дух. Ак. за № о. л. 24 in folio содержитъ 549 л.[1]).

Рукопись, писанная четкой скорописью XVIII-го вѣка, вполнѣ сходна съ предыдущими за слѣдующими исключеніями:

5 (об.) л. не содержитъ въ себѣ замѣтки послѣ 23-й статьи: «зри. Оглавленія же и т. д.».

549 (об.) л. оканчивается извѣстіемъ о коронаціи Петра II и такимъ образомъ не содержитъ извѣстій, помѣщенныхъ въ спискѣ И. П. Б. FIV № 597 на лл. 611 — 616.

4) Списокъ И. П. Б. FIV № 221 писанъ на 740 л. довольно убористой и неразборчивой скорописью половины XVIII-го вѣка. Послѣдніе листы плохо сохранились. Нѣсколькихъ листовъ въ концѣ повидимому недостаетъ. Два первыхъ листа потеряны, о чемъ свидѣтельствуетъ номерація, начинающаяся съ буквы г и сдѣланная довольно аккуратно славянской цифирью внизу листовъ. На оборотѣ 2-го изъ уцѣлѣвшихъ листовъ почеркомъ, отличнымъ отъ того, какимъ написана рукопись, сдѣлана запись: «Сия книга летопись надворнаго Советника и Кавалера Ивана Тарасовича

[1]) По нашему счету. Проф. Петровымъ ошибочно показано, что въ этой рукописи содержится 553 лл. (Петровъ op. cit. стр. 143 № 188).

Арсеньева дворового человѣка Дмитрея Михайлова сына Передкова». Виршей нѣтъ, но они по всей вѣроятности были помѣщены на утерянныхъ листахъ [1]).

1 и 2 лл. содержатъ оглавленіе. Оно имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ оглавленія предшествующихъ списковъ. Во-первыхъ, передъ нимъ стоитъ отмѣтка: «оглавленіе книги сея», отсутствующая въ ранѣе описанныхъ рукописяхъ. Во-вторыхъ, счетъ статей болѣе правиленъ, а именно вступительная глава помѣчена 1-ой, «степень а» — 2-ой главой и т. д. Всѣхъ главъ насчитывается 24. Кончается оглавленіе «царствомъ» Ѳеодора Алексѣевича и замѣткой: «зри. Оглавленія же у всякія степени и т. д.». При указаніи числа подзаголовковъ въ каждой главѣ счетъ вполнѣ вѣренъ.

3 — 732 (и об.) лл. заключаютъ извѣстія отъ начала славенскаго парода до взятія Азова (вкл.), при чемъ всѣ дополненія къ труду Тихона помѣщены и въ этой рукописи въ томъ же порядкѣ, какъ и въ другихъ спискахъ [2]).

на 732 (об.) — 739 (1 стр.) лл. Начиная словами: «Что же добрѣйши» и кончая «отъ рода и в родъ да пребываетъ. аминь» идетъ выписка изъ Синописса изданія 1680 г. стр. 195 — 223 (съ пропускомъ фамилій, напечатанныхъ на стр. 217 въ два столбца); т. е. снова описывается царствованіе Ѳеодора Алексѣевича.

739 л. Смерть Никона и царя Ѳеодора.

739 (и об.) л. Воцареніе Іоанна и Петра Алексѣевичей.

739 (об.) л. Разсказъ о раскольничьемъ движеніи и о Никитѣ Пустосвятѣ.

740 (и об.) л. О перенесеніи мощей митрополита Алексѣя и о перестройкахъ въ Чудовомъ монастырѣ.

740 (об.) л. Походы Голицына. Рожденіе царевича Алексѣя. Смерть патр. Іоакима и возведеніе на патріаршій престолъ Адріана.

5) Списокъ Рум. Муз. въ листъ за № 2900 писанъ нѣсколько

[1]) Въ рукописи И. П. Б. F1V № 597 вирши занимаютъ болѣе $2^1/_2$ листовъ, но надо имѣть въ виду, что почеркъ списка № 221 убористѣе. Въ спискѣ Рум. Муз. за № 614 вирши занимаютъ ровно 2 листа.

[2]) При переплетѣ рукописи нѣкоторые листы были перебиты. Настоящій порядокъ таковъ: 14, 23 — 30, 5 — 22, 31 листы.

вычурной, но довольно разборчивой скорописью начала XVIII вѣка. На 3-й страницѣ стараго кожанаго переплета находится запись «сию книгу читалъ Петръ Ознобишинъ в Петербургѣ 1746 года октебря мѣсяца». Рукопись эта отличается отъ прочихъ тѣмъ, что описаніе событій начинается съ царствованія Бориса Годунова.

1 и 2 л. (1 стр.) содержатъ вирши;

на 2 (об.) л. помѣщено «Оглавленіе Книги сея». Въ немъ содержатся «Главы сея Степенныя Книги», начиная «царствомъ» Бориса Годунова и кончая «царствомъ» Ѳеодора Алексѣевича. Замѣтки «зри. Оглавленія же у всякія степени и т. д.» нѣтъ.

3 — 167 (об.) лл. заключаютъ въ себѣ описаніе событій отъ начала царствованія Бориса Годунова до возведенія на патріаршескій престолъ Адріана, при чемъ текстъ совершенно тождественъ съ текстомъ Списка И. П. Б. FIV № 221 и содержитъ въ себѣ всѣ его добавленія изъ Синопсиса и т. д.

167 (об.) л. Смерть Царя Іоанна Алексѣевича.

168 — 169 (и об.) л. Довольно подробный разсказъ о взятіи Азова.

170 — 174 (1 стр.) лл. начиная съ извѣстія о числѣ церквей и т. д. въ Москвѣ и кончая извѣстіемъ объ отпускѣ въ «҂зсгі» году турецкаго посла Мустаѳы — содержатъ всѣ тѣ добавленія къ труду Тихона, которыя сдѣланы въ рукописи И. П. Б. FIV № 597 и сходныхъ спискахъ.

III.

Уже изъ описанія рукописей Латухинской Книги можно было заключить, что списокъ И. П. Б. FIV № 221 значительно полнѣе списка FIV № 597 и сходныхъ съ нимъ Рум. Муз. № 614 и Кіевской Дух. Ак. о. л. № 24,[1]) такъ какъ, написанный болѣе

[1]) При сличеніи списковъ Латухинской Книги окончательно выясняется полная тождественность рукописей И. П. Б. FIV № 597, Рум. Муз. № 614 и Кіевск. Дух. Ак. о. л. № 24 съ одной и И. П. Б. FIV № 221 и Рум. Муз. № 2900 съ другой стороны.

убористымъ почеркомъ, содержитъ значительно большее число листовъ. И дѣйствительно, при сличеніи основныхъ текстовъ этихъ рукописей заключеніе наше вполнѣ оправдывается. Мы видимъ, что въ спискѣ И. П. Б. № 221 помѣщенъ рядъ статей житійнаго и церковно-историческаго характера, которыхъ нѣтъ въ рукописи И. П. Б. № 597. Именно въ послѣдней рукописи мы находимъ рядъ отмѣтокъ такого рода, какъ напр. «8-ая глава. О Іосифѣ Волоцкомъ чюдотворцѣ. Полное его слово в пролозѣ. Мц̑а сентевріа въ ѳ̑ дн̑ь» (л. 295 (об.)). Въ спискѣ за № 221 вмѣсто подобныхъ отмѣтокъ вездѣ находимъ болѣе или менѣе подробную статью. Такимъ образомъ въ рукописи И. П. Б. № 221 помѣщены слѣдующія статьи, лишь отмѣченныя въ спискѣ № 597:

46 — 47 (1 стр.)[1] лл. О Леонтіи епископѣ ростовскомъ.

49 (об.) — 52 (1 стр.) лл. О Аврааміи Ростовскомъ.

71 (об.) — 72 (1 стр.) лл. О принесеніи мощей святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.

73 (и об.) л. О Феодосіи Кіевопечерскомъ. Титла третія.

75 (и об.) л. Преставленіе преподобнаго отца нашего Феодосія Кіевопечерскаго. Титла четвертая.

78 — 79 (1 стр.) лл. О Исаіи Ростовскомъ и Кіевопечерскомъ.

91 — 92 (1 стр.) лл. О Никитѣ Новгородскомъ.

99 — 100 (и об.) лл. О Всеволодѣ князѣ Псковскомъ Мстиславичѣ.

101 — 104 (об.) лл. О Антоніи Римлянинѣ Новгородскомъ чудотворцѣ.

105 — 107 (1 стр.) лл. О Игорѣ Ольговичѣ Кіевскомъ чудотворцѣ.

110 (и об.) л. О Евфросиніи игуменіи обители Святаго Спаса.

117 — 119 (об.) лл. О знаменіи чудесномъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы въ великомъ Новѣ градѣ.

127 — 129 (об.) лл. Объ Іоаннѣ новгородцкомъ архіепископѣ.

---

[1] Указанія листовъ сдѣланы по списку И. П. Б. FIV № 221.

130 — 132 (об.) лл. О Никитѣ Столпникѣ переяславскомъ чудотворцѣ.

133 — 134 (1 стр.) лл. О Константинѣ князѣ Муромскомъ.

136 (об.) — 137 (1 стр.) лл. О Петрѣ и Февроніи муромскихъ.

149 (и об.) л. О убіеніи князя Василка Ростовскаго.

151 — 152 (1 стр.) лл. О иконѣ Пресвятыя Богородицы Одигитрія, иже на Костромѣ.

154 — 155 (1 стр.) лл. О благовѣрномъ князѣ Александрѣ Ярославичѣ.

157 (об.) — 159 (об.) лл. О Варлаамѣ Новогородскомъ, иже на Хутынѣ.

162 — 163 (1 стр.) лл. О убіеніи великаго князя Михаила и болярина его Ѳеодора Черниговскихъ.

163 (об.) — 165 (1 стр.) лл. О Евфросиніи Суждальской.

187 (об.) — 189 (1 стр.) лл. О Игнатіи епископѣ ростовскомъ.

190 — 193 (1 стр.) лл. О Ѳеодорѣ князѣ Смоленскомъ и Ярославскомъ.

194 — 196 (и об.) лл. О Прокопіи Устюжскомъ чудотворцѣ.

199 (и об.) л. О Михаилѣ Ярославичѣ князѣ тверскомъ.

199 (об.) — 201 (1 стр.) лл. О Петрѣ митрополитѣ Московскомъ и всея Руси.

201 (об.) — 203 (1 стр.) лл. О Михаилѣ Тверскомъ и о страданіи его.

204 (об.) л. О Петрѣ митрополитѣ Московскомъ.

205 (об.) — 206 (об.) лл. Преставленіе святаго Петра митрополита.

214 (об.) — 215 (1 стр.) лл. О Сергіи Преподобномъ Радонежскомъ чудотворцѣ.

229 (и об.) л. О Аврааміи Галицкомъ, иже на Чухломѣ.

238 — 239 (1 стр.) лл. О иконѣ Пресвятыя Богородицы; явленіе на Тихвинѣ.

244 (об.) — 245 (и об.) лл. О Сергіи чудотворцѣ Радонежскомъ.

246 — 247 (1 стр.) лл. О Димитріи Прилуцкомъ и Вологодскомъ чудотворцѣ.

249 — 250 (1 стр.) лл. Пренесеніе иконы Пресвятыя Богородицы отъ Владиміра во градъ Москву.

252 (об.) — 253 (1 стр.) лл. О иконѣ Пресвятыя Богородицы, иже на Тихвинѣ.

257 — 259 (1 стр.) лл. О Макаріи Желтоводскомъ и Унженскомъ чудотворцѣ.

259 (об.) — 263 (об.) лл. О Евфиміи Суждальскомъ чудотворцѣ.

263 (об.) л. О Стефанѣ Махрищскомъ чудотворцѣ.

264 — 265 (1 стр.) лл. О Кипріанѣ митрополитѣ Россійскомъ.

265 — 266 (об.) лл. О Саввѣ Сторожевскомъ.

271 (об.) — 272 (об.) лл. О Арсеніи архіепископѣ Тверскомъ.

274 — 275 (об.) лл. О Діонисіи Глушицкомъ

275 (об.) — 276 (об.) лл. О явленіи чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы, иже на Колочѣ.

276 (об.) — 277 (об.) лл. О Сергіи Обнорскомъ, иже на Нурмѣ подъ Вологдою.

279 (об.) — 280 (1 стр.) лл. О иконѣ Пресвятыя Богородицы, иже въ весипсковской въ Черскахъ.

283 — 284 (об.) лл. О Никонѣ игуменѣ Радонежскомъ.

284 (об.) — 287 (1 стр.) лл. О Кириллѣ Бѣлоезерскомъ.

287 — 288 (об.) лл. О Серапонтѣ Бѣлоезерскомъ.

288 (об.) — 290 (1 стр.) лл. О Павлѣ Комельскомъ, иже на Обнорѣ.

295 — 296 (1 стр.) л. О обрѣтеніи честныхъ мощей Алексія митрополита.

298 (и об.) л. Объ Іонѣ митрополитѣ Московскомъ.

305 (об.) — 307 (1 стр.) лл. О Іонѣ митрополитѣ Московскомъ.

307 (об.) — 309 (об.) лл. О Григоріи Пельшемскомъ, иже на Вологдѣ.

311 — 312 (об.) лл. О Михаилѣ, иже на Клопскѣ, Христа ради юродивомъ.

313 — 314 (1 стр.) лл. О Икопѣ Пресвятыя Богородицы Смоленскія.

315 — 318 (1 стр.) лл. О Евѳиміи Новогородскомъ.

319 (и об.) л. Преставленіе Іоны митрополита Московскаго и всея Руси.

319 (об.) — 321 (1 стр.) лл. О Саввѣ Вишерскомъ новгородскомъ чудотворцѣ.

321 — 322 (об.) лл. О Савватіи Соловецкомъ.

326 (об.) — 328 (1 стр.) лл. О Іоаннѣ Новогородскомъ.

329 (и об.) л. О пренесеніи триехъ Святителей Киевскихъ и Московскихъ

338 — 339 (об.) лл. О Исидорѣ Твердисловѣ Ростовскомъ.

342 (об.) — 346 (об.) лл. О Зосимѣ Соловецкомъ

347 — 349 (1 стр.) лл. О Пафнотіи, иже въ Боровскѣ.

351 (и об.) л. О чудеси Пресвятыя Богородицы, иже избави отъ Ахмета царя.

353 — 355 (1 стр.) л. О Евфросинѣ Псковскомъ.

356 (об.) — 357 (1 стр.) лл. О Макаріи Калязинскомъ.

363 (об.) — 364 (об.) лл. О Іоаннѣ Устюжскомъ чудотворцѣ.

365 (и об.) л. О Саввѣ крыпецкомъ псковскомъ чудотворцѣ.

368 — 369 (1 стр.) л. О пренесеніи мощей митрополита Алексія.

369 (и об.) л. О обрѣтеніи мощей преподобнаго Евѳимія Суждальскаго.

377 (об.) — 378 (об.) лл. О преложеніи мощей Евѳимія Суждальскаго.

380 (об.) — 383 (1 стр.) лл. О Касіанѣ Углецкомъ.

387 (об.) — 388 (1 стр.) лл. О Іосифѣ Волоцкомъ чудотворцѣ.

390 — 391 (1 стр.) л. О Серапіонѣ архіепископѣ Новогородскомъ.

400 (и об.) л. О Игнатіи Вологодскомъ чудотворцѣ.

407 (об.) — 410 (1 стр.) лл. О Александрѣ Свирскомъ.

421 — 423 (об.) лл. О Кириллѣ Новоезерскомъ чудотворцѣ.

424 — 426 (и об.) лл. О Корниліи Комельскомъ Вологодскомъ чудотворцѣ.

427 (об.) — 428 (об.) лл. О Даніилѣ Переяславскомъ чудотворцѣ.

429 (об.) — 431 (об.) л. О Іаковѣ Боровицкомъ чудотворцѣ.

442 (об.) — 443 (1 стр.) лл. О Тихонѣ Луховскомъ чудотворцѣ.

444 — 445 (1 стр.) лл. О Арсеніи Комельскомъ Вологодскомъ чудотворцѣ.

455 (об.) — 457 (1 стр.) лл. О Василіи Блаженномъ Московскомъ чудотворцѣ.

470 (об.) — 472 (1 стр.) лл. О Нилѣ Столбенскомъ Новгородскомъ чудотворцѣ.

478 — 479 (об.) лл. О Антоніи Сійскомъ чудотворцѣ.

489 — 490 (об.) лл. О Гуріи Казанскомъ.

490 (об.) — 492 (1 стр.) лл. О Геннадіи Костромскомъ и Любимогородскомъ.

494 — 498 (об.) лл. О Филиппѣ митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи.

502 — 503 (1 стр.) лл. О Варсонофіи Тверскомъ Казанскомъ чудотворцѣ.

503 — 506 (1 стр.) лл. О явленіи иконы Пресвятыя Богородицы во градѣ Казани.

512 — 513 (об.) лл. О Аврааміи Смоленскомъ.

532 — 535 (1 стр.) лл. О убіеніи царевича Димитрія Углецкаго.

542 (об.) — 543 (1 стр.) лл. О обрѣтеніи мощей Гурія и Варсонофія Казанскихъ.

554 (и об.) л. О иконѣ Пречистыя Богородицы Грузинскія.

584 (об.) — 586 (об.) лл. О пренесеніи честныхъ мощей благовѣрнаго царевича Димитрія Углецкаго въ царствующій градъ Москву.

655 (об.) — 657 (1 стр.) лл. О уставѣ празднества Пресвятѣй Богородицѣ избавленія ради отъ ляховъ.

670 (об.) — 671 (об.) лл. О иконѣ Пресвятыя Богородицы Грузинскія.

685 — 689 (об.) лл. О принесеніи Ризы Господни въ царствующій градъ Москву отъ Аббасъ-Шаха.

714 (об.) — 715 (об.) лл. О Артеміи Веркольскомъ чудотворцѣ.

Въ виду столь значительной разницы въ текстахъ списковъ Латухинской Книги мы въ правѣ говорить о двухъ редакціяхъ этого произведенія: краткой и пространной. Возникающій при этомъ вполнѣ естественно вопросъ о пріоритетѣ той или другой редакціи мы принуждены будемъ разрѣшить въ пользу пространной. Къ этому заключенію приводятъ насъ имѣющіяся для рѣшенія вопроса данныя. Такъ, во вступительныхъ виршахъ[1]) авторъ Латухинской Степенной книги заявляетъ: «Мнози въ Россіи просіяша... иночествомъ, постничествомъ, страдальческимъ мученичествомъ... Сихъ бо всѣхъ писахомъ житія, трудна ихъ благая бытія...», а, конечно, нельзя назвать жизнеописаніями тѣ ссылки на Прологъ, какими столь богата краткая редакція. При ссылкахъ на Прологъ, встрѣчающихся лишь въ краткой редакціи, всегда стоитъ указаніе, что онѣ замѣняютъ собой цѣлую главу Латухинской книги[2]), а это опять таки говоритъ въ пользу пріоритета пространной редакціи. Къ ссылкамъ на Прологъ примыкаетъ иногда текстъ, соотвѣтствующій тексту, слѣдующему въ подобныхъ случаяхъ въ пространной редакціи сейчасъ же за статьей агіографическаго характера. Текстъ этотъ иной разъ снова наводитъ насъ на мысль о первенствѣ пространной редакціи. Возьмемъ для примѣра 17-ую главу 13-ой степени[3]). Въ краткой редакціи (И. П. Б. FIV № 597 — л. 212) читаемъ: «Глава 17-ая. О Стефанѣ Махрищьскомъ чюдотворцѣ. Полное его слово в

---

[1]) Ниже мы сообщаемъ эти вирши полностью.

[2]) См. примѣръ ссылки, приведенный выше: «Глава 8. О Іосифѣ Волоцкомъ и т. д.».

[3]) Мы ограничиваемся однимъ примѣромъ изъ нѣсколькихъ вполнѣ однородныхъ.

пролозѣ. Мца҃ іуліа въ ді҃ дн҃ь. *Въ тоже лѣто* ҂ѕцді въ Нижнемъ Новѣ градѣ и т. д.». Сразу ясно, что слова «въ тоже лѣто ҂ѕцді» не вполнѣ умѣстны, такъ какъ раньше ничего объ этой датѣ не говорится. Въ пространной редакціи (И. П. Б. FIV № 221 — л. 263 (об.)) разсказъ о св. Стефанѣ кончается указаніемъ вышеупомянутаго года, какъ времени кончины чудотворца, и затѣмъ совершенно умѣстно слѣдуетъ фраза: «Въ то же лѣто въ Нижнемъ и т. д.». Дѣло объяснится весьма просто, если счесть слова краткой редакціи неловкимъ сокращеніемъ разсказа пространной. Уже вышеизложеннаго было бы, пожалуй, вполнѣ достаточно, чтобы признать первенство пространной редакціи, но авторъ краткой редакціи даетъ намъ еще одно, самое очевидное, доказательство въ пользу нашего мнѣнія. Именно, въ 10-й степени мы находимъ въ краткой редакціи такія двѣ отмѣтки: 1) «Главы 2 и 4. О Михаилѣ Тверскомъ. Полное его слово в пролозѣ и т. д.», 2) «Главы 3, 6 и 8. О Петрѣ митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи. И о преставленіи его. Полное его слово в пролозѣ и т. д.». — Въ пространной редакціи вышеуказанныя главы посвящены разсказу о св. Михаилѣ и Петрѣ, и такимъ образомъ отмѣтки краткой представляютъ сокращеніе болѣе полнаго текста[1]). Такъ какъ сокращеніе текста Латухинской Книги коснулось лишь статей агіографическаго характера, то краткая редакція приняла болѣе мірской отпечатокъ сравнительно съ первоначальной редакціей. Въ этомъ, быть можетъ, и состояла цѣль автора позднѣйшей редакціи. Надо замѣтить, что при этомъ онъ дѣйствовалъ не вполнѣ систематично, такъ какъ нѣкоторыя житія оставилъ несокращенными. Относительно этой позднѣйшей редакціи А. Е. Викторовъ указалъ, что житія «приводятся въ подлинникѣ только за древнѣйшую эпоху», а далѣе они «только поименованы по заглавіямъ»[2]). Наблюденіе

---

[1]) Рукописи Им. П. Б. FIV № 597 — л. 168 (и об.); № 221 лл. 199 (и об.), 199 — 201 (1 стр.); 201 (об.) — 203 (1 стр.), 204 (об.), 205 (об.) — 206 (об.).

[2]) Каталогъ славяно-русскихъ рукописей и т. д. М. 1871 г. стр. 49. Замѣчаніе А. Е. Викторова о ссылкахъ краткой редакціи на «Четь-минеи» и «Прологъ» — плодъ недоразумѣнія: мы всюду нашли лишь ссылки на Прологъ.

это, въ общемъ вѣрное, нуждается въ нѣкоторой поправкѣ: съ одной стороны мы встрѣчаемъ въ краткой редакціи только заглавія житій свв. самой древней эпохи: Леонтія и Авраамія Ростовскихъ, съ другой оставлено цѣликомъ житіе митрополита Алексѣя.

Точно зная имя автора, мѣсто и время составленія пространной редакціи Латухинской Книги, не можемъ сказать ничего подобнаго о краткой. Тѣмъ не менѣе списки этой редакціи даютъ намъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы и догадки. Изъ описанія этихъ рукописей можно видѣть большую ихъ близость между собой при безусловномъ старшинствѣ списка Рум. Муз. № 614. За исключеніемъ позднѣйшихъ приписокъ онъ весь писанъ почеркомъ конца XVII — начала XVIII вѣка, тогда какъ остальные два написаны позднѣйшими почерками[1]). Вспомнивъ, что трудъ архимандрита Тихона былъ отданъ имъ въ Желтоводскую обитель и что этому же монастырю принадлежала и рукопись Рум. Муз. № 614, естественно предположить, что списокъ этотъ представляетъ собой или авторскій экземпляръ сокращенной Латухинской книги, или ближайшую къ нему копію. Если откинуть позднѣйшія приписки, то получимъ, вѣроятно, первоначальный текстъ краткой редакціи. Обратившись къ разсмотрѣнію этого текста, замѣчаемъ слѣдующее. Общее оглавленіе оканчивается «царствомъ Ѳеодора Алексѣевича» и замѣткой «Зри. Оглавленія и т. д.», т. е. тѣмъ же, чѣмъ заключается оглавленіе пространной редакціи. — Разсказъ доведенъ до взятія русскими Азова въ 1696 г., при чемъ всѣ добавленія, встрѣчающіяся въ спискахъ пространной редакціи Латухинской Степенной Книги, въ томъ же числѣ и порядкѣ сдѣланы и въ краткой. Послѣднее обстоятельство приводитъ насъ къ заключенію, что краткая редакція пользовалась такимъ экземпляромъ пространной, въ которомъ эти

---

[1]) Списки краткой редакціи сходятся между собой даже въ опискахъ: такъ въ виршахъ вмѣсто «внуку» и «окамененна» вездѣ встрѣчаемъ «мнуку» и «окаменна». Что касается позднѣйшихъ приписокъ, то въ спискѣ Кіевской Дух. Ак. о. л. № 24 и И. П. Б. FIV № 597 онѣ сдѣланы тѣмъ же почеркомъ какимъ написанъ и основной текстъ.

добавленія уже были, и что она появилась не ранѣе 1696 г. Такъ какъ извѣстіе о смерти Петра I приписано позднѣйшимъ почеркомъ, то 1696 — 1725 годы являются предѣльными сроками появленія краткой редакціи[1]). Сроки эти, пожалуй, можно было бы подвергнуть нѣкоторому сокращенію. Съ одной стороны почеркъ рукописи Рум. Муз. за № 614 указываетъ на начало XVIII столѣтія, съ другой стороны добавленія, сдѣланныя на лл. 500 — 504 этого списка и описывающія событія 1700 — 1704 гг., совершенно тождественны съ добавленіями, помѣщенными на лл. 170 — 174 рукописи Рум. Муз. № 2900, т. е. одного изъ списковъ пространной редакціи[2]). Поэтому можно думать, что и весь текстъ краткой редакціи былъ написанъ съ такого экземпляра пространной, въ которомъ добавленія эти уже находились, т. е. послѣ 1704 г. — На возникающій при этомъ вопросъ, почему же не сразу были внесены въ текстъ краткой редакціи позднѣйшія добавленія пространной, можно отвѣтить указаніемъ, что пространная редакція послѣ краткаго извѣстія о взятіи Азова дѣлаетъ отступленіе и снова начинаетъ описывать, только гораздо подробнѣе, событія 1676 — 1696 годовъ, продолживъ затѣмъ свой разсказъ до 1704 г. Поэтому то авторъ краткой редакціи и могъ ограничиться только первыми добавленіями, а кто-нибудь другой дополнилъ его трудъ по тому же имѣвшемуся у него подъ руками списку пространной редакціи[3]).

---

[1]) Такъ какъ позднѣйшія приписки въ оглавленіи оканчиваются «царствомъ» Петра II, а въ текстѣ — его коронаціей, то ясно, что въ промежутокъ времени съ 1728 — 1730 года краткая редакція Латухинской Книги приняла свой окончательный видъ.

[2]) См. II-ой отдѣлъ нашей статьи, посвященный описанію рукописей. Къ сожалѣнію, полный списокъ пространной редакціи, т. е. И. П. Б. FIV № 221 обрывается на вторичномъ извѣстіи о поставленіи Адріана въ патріархи, но слѣдуетъ помнить, что въ уцѣлѣвшей части добавленій этотъ списокъ тождественъ съ спискомъ Рум. Муз. № 2900.

[3]) Еще разъ припомнимъ, что авторскій экземпляръ труда архимандрита Тихона и списокъ съ первоначальнымъ текстомъ краткой редакціи находились въ Желтоводскомъ монастырѣ. Имѣетъ значеніе и то обстоятельство, что оба списка пространной редакціи, повидимому, независимые другъ отъ друга, тождественны по своимъ добавленіямъ. Поэтому намъ лично исторія Латухинской

IV.

Намъ уже нѣсколько разъ приходилось ссылаться на вступительные вирши архимандрита Тихона, представляющіе собой довольно любопытный образецъ силлабическаго стихосложенія. Кромѣ того вирши эти передаютъ общее содержаніе Латухинской Книги. Руководясь этими соображеніями, приводимъ здѣсь полностью стихотворное предисловіе къ Латухинской Книгѣ[1])

Вирши[2]).

Творецъ и Создатель Богъ всему
И всей твари служащей ему,

Книги представляется въ такомъ приблизительно видѣ. Авторскій экземпляръ труда Тихона, находившійся въ Желтоводскомъ монастырѣ, дополнялся до 1696 г. замѣтками лѣтописнаго характера. Затѣмъ кѣмъ то въ этой же рукописи были сдѣланы болѣе обширныя дополненія, обнимающія 1676 — 1704 годы. Съ этого дополненнаго экземпляра пространной редакціи дѣлались списки, два изъ которыхъ (непосредственныя копіи, или нѣтъ — нельзя сказать), написанные въ XVIII вѣкѣ, намъ извѣстны. — Въ томъ же Желтоводскомъ монастырѣ появилась и краткая редакція, составитель которой имѣлъ подъ руками опять-таки этотъ авторскій экземпляръ пространной. Появилась краткая редакція или еще до того времени, когда пространная обогатилась вторыми дополненіями, или въ скорости послѣ этого обстоятельства. — Во всякомъ случаѣ часть этихъ вторыхъ дополненій была внесена въ авторскую рукопись краткой редакціи и помѣщена тамъ нѣсколько особнякомъ отъ основного текста съ промежуткомъ въ одинъ или нѣсколько листовъ. — Сверхъ того въ 1725 — 1730 годахъ непосредственно къ основному тексту были приписаны краткія извѣстія о смерти Петра I и о «царствахъ» Екатерины I и Петра II, а также сдѣланы соотвѣтствующія добавки въ оглавленіи. Непосредственно съ этой рукописи были сдѣланы списки И. П. Б. FIV № 597 и Кіевск. Дух. Ак. о. л. № 24, при чемъ первый вполнѣ воспроизвелъ свой оригиналъ, а второй оканчивается извѣстіемъ о коронаціи Петра II. Высказывая эти соображенія вслѣдствіе того, что они совершенно просто объясняютъ всѣ обстоятельства дѣла (сходство добавленій въ рукописяхъ разныхъ редакцій, почти полное тождество списковъ краткой редакціи и т. д.), мы отнюдь не настаиваемъ на ихъ непререкаемости. Что же касается указанія на 1696 — 1725 годы, какъ на время появленія краткой редакціи, мы считаемъ его безспорнымъ.

[1]) Основнымъ спискомъ при изданіи виршей является для насъ списокъ Рум. Муз. № 614, какъ очень исправно написанный; но мы пользуемся иногда и спискомъ Рум. Муз. № 2900. Остальные два списка виршей (И. П. Б. FIV № 597 и Кіевск. Дух. Ак.) почти буквально тождественны съ первымъ.

[2]) Такъ въ Рум. Муз. № 2900; въ остальныхъ «виршы».

Христосъ, истинный всѣхъ Спаситель,
Отецъ явися и Зиждитель.
Неизреченнымъ же совѣтомъ
Многимъ сый озари насъ свѣтомъ.
О твари бо всей той промыслилъ
Но и насъ спасти всѣхъ умыслилъ.
Аще и въ послѣднее время
Хотя намъ облегчити бремя,
Отъ тьмы на свѣтъ насъ произведе,
Благодать крещенія даде;
Омылъ наше согрѣшеніе,
Загладилъ все прегрѣшеніе.
Егда у россійскихъ жителей
Не бысть благихъ учителей,
Андрей апостолъ къ нимъ приходилъ,
Человѣкъ тамъ сущихъ просвѣтилъ;
А прежде его ученія
Ходиша во тьмѣ блуженія;
Купно всѣ идоломъ служаху,
Немало отрочатъ имъ жряху.
И по семъ паки прельстишася,
Грѣхми злѣ обремепишася;
Идоломъ вси покоришася,
Солнцу и огню поклонишася.
И еже они то творяху,
Яко тѣмъ Бога раздражаху,
Но той о нихъ же промышляетъ,
Еже бы спасти умышляетъ.
Треми времены ихъ увѣрялъ, [1])
Разныхъ философовъ присылалъ; [2])
Учитель приходилъ къ нимъ Кириллъ,
Другій же святитель Михаилъ. —

[1]) Рум. Муз. № 2900 — увѣряетъ.
[2]) Ibidem — присылаетъ.

Но они жестосерды быша,
О пользѣ своей не рачиша;
Письмена азбуки пріяша
И паки о вѣрѣ не вняша:
Сердца бо ихъ окамененна[1])
А злоба лютѣ вкорененна.
Христосъ же самъ благій Учитель,
Дивный о насъ Промыслитель,
Ольгу, великую княгиню,
Въ россахъ избра сію едину.
Она убо въ Царьградъ отиде,
Любезно въ крещеніе вниде,
Немедленно же возвратися
Учити россовъ укрѣпися.
Желаше бо сына своего
Еже бы окрестити того,
Младому же своему внуку[2])
Зѣльну дая ему науку,
Да егда той въ возрастъ пріиде,
Ученіе се благо виде;
Закону святу научися,
А потомъ Владиміръ крестися.[3])
Сего ради и кіевляне,
Еже по пихъ и россіяне
Вси крещеніе воспріяша,
Зѣло же сіе возлюбиша,
Яко единѣми устнами
Хвалу Богу приносятъ съ нами.
Возвѣщаетъ о нихъ преславно
Лѣтописецъ книга пространно.

---

[1]) Такъ въ Рум. Муз. № 2900; остальные — окаменна.

[2]) Исправлено по Рум. Муз. № 2900; въ остальныхъ — мнуку.

[3]) Исправлено по Рум. Муз. № 2900; въ остальныхъ — и крестися, что нарушаетъ размѣръ.

А еже здѣ преднаписася,
Вельми же мало изъяснися
Россійскихъ князей всѣхъ начало,
У варягъ Рюрику зачало;
Живяше сей князь некрещенный
Его же сынъ непросвѣщенный.
Лѣтомъ же многимъ мимошедшимъ,
Тріемъ княземъ уже прешедшимъ,
Отъ тѣхъ же колѣнъ порожденный
Владиміръ, князь первокрещенный,
Онъ въ Россіи вѣру насади,
Древній же законъ въ ней расплоди.
Съ того убо бывшаго лѣта
Купно вси быхомъ сыны свѣта,
Увѣривъ бо Христосъ всѣхъ кіянъ
Юныхъ и старѣйшихъ россіянъ
Отъ перваго князя благого
До днешняго царя святого.
Архіереи, учители,
Христовы же вси святители
Вся народы увѣщаваютъ,
Любовно въ законъ научаютъ.
Егда же се мы презираемъ,
Тогда не благъ путь избираемъ:
О любви бо все содержится,
Свято жити намъ поспѣшится;
Единъ другого предуспѣетъ,
Добрымъ дѣломъ обогатѣетъ.
Мнози въ Россіи просіяша,
Трудами во царство внидоша
Иночествомъ и постничествомъ,
Страдальческимъ мученичествомъ,
Яже отъ варваръ пострадаша,
Щедроты отъ Бога пріяша.

Сихъ бо всѣхъ писахомъ житія,
Трудна ихъ, благая бытія.
О царѣхъ и князѣхъ россійскихъ,
О святителѣхъ всѣхъ московскихъ
Сей лѣтописецъ возвѣщаетъ, —
Многій намъ разумъ просвѣщаетъ, —
Древле бывшая вся времена,
Единовѣрныхъ намъ племена,
Степени царскія и роды,
Яже державства ихъ и годы,
Тѣхъ же временъ благоденствіе.
Страшно же бысть и злоденствіе:
Единовѣрныхъ междуусобство,
Діаволе же все удобство,
Многихъ человѣкъ погубило,
Остріемъ меча порубило.
Егда кто хощетъ прочитати,
Вся тыя мятежи исчитати,
Много сію книгу прочитай,
Ею же вся вещи познавай!
Совершенно въ ней все[1]) будешь знать,
Еже и инымъ можешь сказать
Царства Россійскаго зачало
Еще и Кіева начало;
Но и о Казани сказася
О Сибири же неумолчася.
Егда же самъ Богъ благоволилъ,
Множества сихъ царствъ соединилъ
Въ едино царство Московское,
Рекомое Всероссійское;
И еже о семъ здѣ писася,
Ибо о всемъ не солгася. —

[1]) Вставлено по Рум. Муз. № 2900; въ остальныхъ пропущено въ ущербъ размѣру.

Кромѣ этихъ виршей въ Латухинской Книгѣ есть и другіе образцы стихотворчества архимандрита Тихона. Опъ въ 3-хъ мѣстахъ своего труда излагаетъ отрывки «Исторіи» Палицына стихами, хотя и не очень гладкими. Въ первомъ случаѣ, излагая по 3-ей главѣ «Исторіи» «О самохотѣніи царя Бориса укрѣпить свою державу», архимандритъ Тихонъ между прочимъ пишетъ:

«Но и то его хотѣніе
Отлучило злое сомнѣніе:
Королевича жизнь смертію пресѣчеся,
А желаніе то царево въ дѣло не произведеся.
Се бо онъ умудряя
И во умѣ своемъ полагая,
Да отъ востока сущихъ иноплемепникъ невѣстою покоритъ
Отъ запада же пребывающихъ тамо зятемъ себѣ примиритъ и т. д. [1]).

Далѣе, разсказывая по сочиненію Палицына о жизни русскихъ измѣнниковъ при Василіи Шуйскомъ, авторъ Латухинской Степенной Книги повѣствуетъ въ стихахъ, какъ, познакомившись съ поляками, «русскіе воры»

«Начаша съ ними въ единой вѣрѣ жити
И всякое беззаконіе творити,
Церкви святыя разоряти
И вещи вся освященныя себѣ на потребу восхищати и т. д.» [2])

Третій отрывокъ «Исторіи» Палицына, трактующій объ убыткахъ Лавры во время Смуты и объ отправкѣ къ казакамъ священныхъ драгоцѣнностей Троицкаго монастыря, тоже былъ переложенъ (точнѣе его послѣдняя часть) архимандритомъ Тихономъ въ слѣдующіе стихи:

---

[1]) Палицынъ, изд. 2-ое, стр. 18; И. П. Б. FIV 597 л. 448; цитируемъ стихи по этой рукописи, такъ какъ списокъ съ нея благодаря любезности проф. Платонова находится въ нашемъ пользованіи; стихи Тихона мы привели не полностью.

[2]) Ср. Палицынъ, стр. 37 — 49 и И. П. Б. FIV № 597 л. 492 — 493 (и об.); цитируемое мѣсто см. на 1-ой стр. 493 л.

«Да къ нимъ писали со умиленіемъ
И со многимъ моленіемъ
Чтобы они подвигъ терпѣнія своего совершили
А отъ Москвы бы прочь не отходили
Казаки же писаніе всѣмъ во услышаніе прочтоша
И въ великую жалость пріидоша
Вся къ нимъ принесенная церковная сокровища во обитель возвратиша
И обѣщаніе свое крѣпко положиша:
Аще каковыя ради нужды и смерть пріимутъ,
А не соверша дѣла отъ Москвы не пойдутъ»[1]).

Довольно любопытно, что, насколько мы могли замѣтить, лишь «Исторія» Палицына вызвала въ Латухинской Книгѣ попытку стихотворнаго переложенія. Быть можетъ, литературныя свойства «Исторіи» побудили архимандрита Тихона приложить къ этому произведенію свое стихотворное искусство[2]).

V.

Компилятивный характеръ Латухинской Книги и отчасти отношеніе ея къ своимъ источникамъ выяснены уже въ русской исторической литературѣ, при чемъ отмѣчена видимая самостоятельность послѣдней части изучаемаго произведенія, описывающей событія со времени воцаренія Михаила Ѳеодоровича[3]). Въ виду

[1]) Палицынъ, стр. 280; И. П. Б. FIV № 597 л. 536 (об.); стихи нами приведены полностью.

[2]) Не можемъ съ полной увѣренностью поручиться, что въ Латухинской Книгѣ нѣтъ больше виршей, такъ какъ и отмѣченные нами въ рукописяхъ ничѣмъ не выдѣляются изъ окружающаго ихъ прозаическаго текста. — Что же касается произведенія Палицына, то въ немъ замѣчается по временамъ нѣкоторое стремленіе автора къ риѳмѣ.

[3]) А. Е. Викторовъ «Каталогъ и т. д.» стр. 48/9; здѣсь есть и указаніе на самостоятельность послѣдней части Латухинской Книги. С. Ѳ. Платоновъ, «Древнерусскія Сказанія и т. д.» стр. 322/4; тамъ же см. замѣчаніе объ отношеніи архим. Тихона къ главному своему источнику (для второй части Книги), т. е. Новому лѣтописцу.

того, что середина Латухинской Книги, посвященная обзору Смутнаго времени, была уже предметомъ изысканій проф. Платонова, а конецъ былъ сочтенъ за самостоятельное произведеніе, мы можемъ для большаго удобства разобрать вопросъ объ ея источникахъ въ три пріема. Сначала мы займемся первой частью Латухинской Книги, т. е. обзоромъ событій до середины царствованія Іоанна Грознаго, до перелома въ его характерѣ, далѣе сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній относительно второй части и наконецъ разберемъ вопросы, касающіеся заключительныхъ главъ труда архимандрита Тихона[1]). Еще разъ позволимъ себѣ напомнить, что считаемъ своей прямой задачей выясненіе, пожалуй, даже въ деталяхъ степени зависимости Латухинской Книги отъ ея первообраза, т. е. отъ «Книги Степенной царского родословія». Относительно другихъ ея источниковъ мы оставляемъ себѣ свободу дѣйствій. Вліяніе нѣкоторыхъ изъ нихъ прослѣживаемъ съ достаточной полнотой, на другіе дѣлаемъ лишь бѣглыя указанія.

а)

1) Главнымъ источникомъ труда архим. Тихона въ первой части его работы и первообразомъ для строя всей Латухинской Книги послужила несомнѣнно «Книга Степенная царскаго родословія», напечатанная въ XVIII вѣкѣ. А. Е. Викторовъ въ указанномъ нами неоднократно описаніи одного изъ списковъ Латухинской Книги отрицалъ за этимъ сочиненіемъ право называться Степенной Книгой и присвоилъ ему наименованіе «Русскій лѣтописецъ». Тѣмъ не менѣе почтенный археографъ призналъ, что «съ удѣльнаго періода въ ряду другихъ источниковъ» изслѣдуемой

---

[1]) Подобный способъ тѣмъ болѣе приложимъ въ данномъ случаѣ, что главный источникъ первой части Лат. Книги не оказалъ прямого вліянія на вторую и третью. Относительно Новаго Лѣтописца и его несомнѣннаго вліянія на послѣднюю часть труда архим. Тихона скажемъ при разборѣ 2-ой и 3-й частей Латухинской Книги. — Мы должны оговориться, что дѣленіе труда архим. Тихона на три части принадлежитъ намъ и сдѣлано въ видахъ удобства изслѣдованія, а не входило въ расчеты составителя Латух. Книги.

Книги «беретъ перевѣсъ Степенная Книга». Конечно, если подъ именемъ «Степенная Книга» подразумѣвать общеизвѣстную такъ называемую Кипріано-Макарьевскую «Степенную», труду архим. Тихона придется отказать въ этомъ наименованіи. Но, если придавать названію «Степенная Книга» болѣе общее значеніе и именовать такимъ образомъ всякое древнерусское сочиненіе историческаго содержанія, ведущее свой разсказъ по «степенямъ» государей, а не въ видѣ погодныхъ замѣтокъ, Латухинская Книга вполнѣ можетъ считаться «Степенной». Таковой ее считалъ совершенно основательно Карамзинъ. При этомъ, въ виду значительныхъ отличій изучаемаго памятника отъ печатнаго текста Степенной, знаменитый историографъ называлъ его Латухинской Степенной Книгой по фамиліи прежняго владѣльца принадлежавшаго Карамзину списка. Это названіе, какъ получившее право гражданства въ нашей научной литературѣ, удерживаемъ и мы, хотя справедливѣе было бы замѣнить слово «Латухинская» словомъ «Тихоновская», которое указывало бы на имя автора позднѣйшей «Степенной».

Какъ уже сказано выше, Латухинская Книга во многомъ отличается отъ «Книги Степенной царского родословія». При одинаковой религіозной точкѣ зрѣнія на событія русской исторіи, цѣли архим. Тихона были шире, чѣмъ у составителя прежней «Степенной». Послѣдній главнымъ образомъ хотѣлъ сообщить въ одномъ сочиненіи біографіи той вѣтви царствующаго дома, которая утвердилась въ Москвѣ и «благочестіемъ просіяла», а также собрать вмѣстѣ житія свв. изъ всего потомства князя Владиміра Великаго. Кромѣ того Степенная старательно перечисляетъ имена митрополитовъ всея Руси, съ бросающимся въ глаза вниманіемъ останавливаясь на Московскихъ митрополитахъ, считаетъ своимъ долгомъ сдѣлать по большей части весьма и весьма краткія упоминанія о русскихъ святыхъ и наконецъ иногда распространяется о знаменіяхъ, иже съ небеси отъ Бога. Московскія дѣла и отношенія не только первенствуютъ, но и господствуютъ надъ представленіями и мыслями составителя Кипріано-Макарьев-

ской[1]) Степенной. Архимандритъ Тихонъ не отводитъ въ своемъ повѣствованіи исключительнаго мѣста царствовавшей и царствующей династіи и столицѣ государства. Наряду съ житіями свв. изъ дома Владиміра, онъ сообщаетъ довольно подробныя, часто даже болѣе подробныя свѣдѣнія и о всѣхъ другихъ святыхъ земли русской. Отзываясь съ почтеніемъ о царствующемъ градѣ Москвѣ, авторъ Лат. Книги много занимается и другими мѣстностями государства, особенно Кіевомъ и Желтоводской обителью. Вообще архим. Тихонъ въ своемъ трудѣ желалъ дать по возможности полный очеркъ событій русской исторіи. Поэтому онъ съ бо́льшимъ вниманіемъ относится къ чисто исторической сторонѣ своего труда, которая у составителя «Степенной царского родословія» играетъ скорѣе служебное, чѣмъ самостоятельное значеніе[2]). Въ силу стремленія къ полнотѣ очерка, авторъ Лат. Книги долженъ былъ привлечь кромѣ Степенной много другихъ источниковъ для своей работы, а потому и фактическія стороны двухъ Степенныхъ сильно разнятся между собою.

Указанныя отличія Лат. Книги отъ «Степенной царского родословія» при всей ихъ значительности не закрываютъ отъ глазъ читателя близкаго родства, существующаго между этими двумя произведеніями. Можно смѣло утверждать, что второе изъ названныхъ сочиненій послужило прототипомъ для перваго. Архим. Тихонъ, держась той же религіозной точки зрѣнія на событія, какой проникнута Кипріано-Макарьевская Степенная, заимствовалъ изъ этой послѣдней и названіе, и весь строй своего сочиненія. Оттуда онъ взялъ дѣленіе своей книги на «степени» и, какъ продолженіе степеней, написалъ «царства». Его «степени» совершенно

---

[1]) Мы употребляемъ иногда такое названіе для «Степенной Царского родословія», хотя вполнѣ присоединяемся къ мнѣнію Карамзина и Е. Е. Голубинскаго, относящихъ это сочиненіе къ эпохѣ митроп. Макарія. О нашихъ соображеніяхъ по поводу этого надѣемся высказаться въ другое время.

[2]) Для правильной оцѣнки разницы въ задачахъ составителя «Степенной царского родословія» и архим. Тихона слѣдуетъ только внимательно прочесть «Сказаніе о святѣмъ благочестіи и т. д.», составляющее предисловіе къ «Степенной» (печатнаго изд. стр. 3 и 4), и «Вирши», приведенные нами выше.

тѣ же, что и въ «Степенной царского родословія» и также начинаются княземъ Владиміромъ Св., имѣя передъ собой вступительную статью, трактующую о событіяхъ до вокняженія Владиміра въ Кіевѣ.[1]) Что же касается заимствованій архим. Тихономъ фактическаго матеріала изъ прежней Степенной, въ этомъ, какъ указано выше, не сомнѣвался и А. Е. Викторовъ. Мы съ своей стороны можемъ подтвердить, что Тихонъ очень широко и свободно пользовался своимъ первоисточникомъ. Онъ то помѣщалъ въ своемъ трудѣ цѣлыя главы предшествующей Степенной, то сокращалъ ихъ, иногда дополнялъ ихъ, передѣлывалъ иной разъ слогъ первоисточника, часто пользовался отдѣльными показаніями или фразами Степенной, вклеивая ихъ въ заимствованный изъ другого источника разсказъ или сообщая въ видѣ отдѣльныхъ замѣтокъ.

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить двѣ особенности въ пользованіи авторомъ Латух. Книги своими первоисточниками. Онъ стремится, во-первыхъ, сокращать и отбрасывать разныя риторическія вставки, украшенія, размышленія, различныя рѣчи и молитвы, хотя и самъ иногда впадаетъ въ искушеніе щегольнуть моральной сентенціей или благочестивымъ размышленіемъ. Во-вторыхъ, архим. Тихонъ желаетъ соблюсти хронологическую послѣдовательность въ своемъ разсказѣ и поэтому очень часто переставляетъ показанія Степенной, которая подобной цѣлью совершенно не задавалась.[2])

Отъ замѣчаній общаго характера переходимъ къ детальнымъ указаніямъ мѣстъ и извѣстій Лат. Книги, заимствованныхъ изъ

---

[1]) Вступительная статья Лат. Книги во многомъ отличается отъ первой статьи Степенной Книги, посвященной княгинѣ Ольгѣ.—Много трактуя о правленіи и крещеніи св. Ольги, архим. Тихонъ въ началѣ своего труда сообщаетъ немало подробностей (главнымъ образомъ по Синопсису) и о самой первоначальной исторіи славянъ, а заканчиваетъ вступительную статью описаніемъ княженія Святослава и его старшихъ сыновей.

[2]) «Степенная царского родословія», сообщивъ житіе какого-нибудь святого и его посмертныя чудеса, какъ продолженіе житія, волей-неволей должна была уклоняться отъ хронологической послѣдовательности.

Кипріано-Макарьевской Степенной. Въ основу нашихъ изысканій положимъ рукопись Имп. П. Б. FIV № 221, какъ содержащую первоначальную редакцію труда архим. Тихона, и будемъ ссылаться на ея листы. По сличеніи Лат. Книги съ печатнымъ текстомъ «Степенной царского родословія» устанавливается зависимость слѣдующихъ мѣстъ перваго произведенія отъ показаній второго.

12 (и об.) л. сообщеніе о русскихъ рѣкахъ и о пути въ Римъ (вставленное въ разсказъ Синопсиса) взято изъ Степ. I 97/96 стр.

15 (и об.) л. разсказъ о правительственной дѣятельности Ольги и о желаніи ея креститься — сокращеніе Степенной I 13 — 15 стр.

16 (об.) л. извѣстіе о крестѣ, данномъ патріархомъ св. Ольгѣ, и о пресвитерѣ, отправленномъ съ нею, находится въ Степ. I 24, 25 стр.

17 (1 стр.) л. о дѣятельности святой Ольги, какъ христіанки, и о нетлѣніи ея мощей «въ возмездіе за ея трудъ» разсказано фразами изъ Степ. I 30, 31, 34.

21 (1 стр.) л. О женитьбѣ Владиміра на вдовѣ Ярополка разсказано словами Ст. I 92.

21 (и об.) л. Извѣстія о враждѣ старшихъ братьевъ Владиміра между собой и о смерти греческихъ царей на позорныхъ ловитвахъ — Ст. I 91 и 90 стр.

33 (об.) — 34 л. О убіеніи варяга и сына его Ивана въ Кіевѣ = Ст. I 92 — 95 стр. гл. 21-ая.

47 (об.) — 48 л. О обрѣтеніи мощей святыя княгини Ольги = Ст. I 160 и 40 стр. (разсказъ объ окончѣ).

49 л. О иноцѣ соблазнившемся о вѣрѣ и паки покаявшемся = Ст. I 166 (до словъ «въ лѣто 7516»)

52 (об.) — 53 л. О Ярославѣ Владиміровичѣ = Ст. I 172 (до словъ «нача болѣзнею изнемогати»).

55 — 56 л. О замыслѣ Святополка подослать убійцъ къ братьямъ, посылкѣ Бориса «на Печенѣгъ» и гл. 32-ая «Страданіе

св. мучениковъ князей россійскихъ и т. д.» въ сильно сокращенномъ видѣ пересказываютъ Ст. I 186 — 198 стр. (титла 1 — 3).

59 л. Конецъ первой главы второй Степени, повѣствующій объ уваженіи Ярослава къ духовенству и просвѣщенію, о строеніи церквей и о митроп. Ееопемпѣ — представляетъ сильное сокр. Ст. I 221/2 и 223 стр; гл. 1, 2 и 4.

59 (об.) — 60 л. О пѣніи богогласномъ, откуду принесеся въ Кіевъ = Ст. I 224, гл. 6-ая, распространенная разными размышленіями о вліяніи пѣнія на человѣка[1]).

60 (об.) — 61 (об.) л. О Мстиславѣ Владиміровичѣ и о храбрости его = Ст. I 214 — 216 (отъ словъ «Бысть же нѣкогда въ лѣто...»)

63 — 64 (об.) л. О крещеніи костей Ярополка и Олега, братій равноапостольнаго князя Владиміра = Ст. I 217 — 219 (отъ словъ «при [семъ] благочестивомъ князѣ Ярославѣ [Владиміровичѣ] выгребены быша»... до «и крестися самъ и вся люди...»)

67 (об.) л. О Судиславѣ Владиміровичѣ взято изъ Ст. I 225

76 (об.) — 77 л. Извѣстія о княжнѣ Аннѣ Всеволодовнѣ и о митрополитахъ Іоаннахъ заимствованы изъ Ст. I 228/9 гл. 5-ая.

80 л. О позорныхъ ловитвахъ животныхъ = Ст. I 229/30 начало 6-ой главы.

80 (об.) — 81 л. О Ярополкѣ Изяславичѣ и о смерти его = Ст. I 232/3.

82 (и об.) л. Преставленіе вел. кн. Всеволода Ярославича = Ст. I 230 конецъ 6-ой главы (съ сокращеніями).

82 (об.) — 83 л. Извѣстіе о митр. Ефремѣ взято изъ Ст. I 229.

84 л. Извѣстіе о добровольной уступкѣ Владиміромъ Моном. Кіева Святополку (конецъ первой главы 4-ой степени) = Ст. I 241 — 242.

---

[1]) Эти разсужденія вполнѣ понятны въ устахъ автора «Сказанія о нотномъ гласобѣжаніи...»

88 — 91 л. О Святополкѣ Изяславичѣ, О Владимірѣ Мономасѣ, Побѣда на половцы отъ князей россійскихъ = Ст. I 242 — 245; гл. 2 — 4 (съ нѣкоторыми сокращеніями).

96 л. Имена 8-ми сыновей Владиміра Мономаха взяты изъ Ст. I. 248.

98 л. 1-ая глава 5-ой степени = Ст. I 249 гл. 1-ая.

99 — 100 (об.) л. О Всеволодѣ князѣ Псковскомъ Мстиславличѣ сокращено изъ Ст. I 254 — 261 (до словъ «яже суть и до нынѣ стоитъ на гробѣ его Святаго»).

105 — 107 л. О Игорѣ Ольговичѣ Кіевскомъ чудотворцѣ = Ст. I 265 — 269 (съ нѣкоторыми сокращеніями).

111 (об.) л. Первая глава 6-ой ст. представляетъ сокращеніе Ст. I 283 — 4.

112 — 113 л. «О Андреѣ Георгіевичѣ Боголюбскомъ» и «Шествіе князя Андрѣя съ образомъ Пресвятыя Богородицы ко граду Владиміру отъ Вышеграда» сильно сокращено изъ Ст. I 294 — 299 (до «титло 12-е»).

113 (об.) — 114 л. Начало самодержавствія во градѣ Владимірѣ = Ст. I 284/5 (гл. 3 и 4-я до словъ «возвратишася въ землю свою» со вставками, навѣянными той же Степенной).

115 — 116 л. Побѣда на болгары великому князю Андрею — взято изъ Ст. I 299/300.

116 (об.) — 120 л. «О самовластіи Новогородцевъ», «О знаменіи чудеси отъ иконы Пресвятыя Богородицы въ великомъ Новѣ градѣ» и «О новгородцахъ» = Ст. I 300 — 305 (съ сокращеніями).

120 (об.) — 122 л. О убіеніи вел. кн. Андрея Боголюбскаго — сокращено изъ Ст. I 305 — 308 стр.

122 (и об.) л. О княженіи вел. кн. Всеволода во Владимірѣ = Ст. I 285 (со вставками, въ которыхъ говорится о дѣятельности Всеволода во Владимірѣ и о казни жены Андрея Боголюбскаго, «наустившей убійцъ» на него, при этомъ прибавлено; «но ини пишутъ, яко еще князь Михаилъ казнилъ тѣхъ убійцъ»; о послѣднемъ говоритъ Ст. I 285; конецъ 4-ой гл.).

122 (об.) — 123 л. О явленіи на воздусѣ церкви Владимірскія и града = Ст. I 285/6 стр.

123 — 124 л. «О побѣдѣ вел. кн. Всеволода на князи Рязанскіе и на половцы» и «О прозрѣніи отъ ослѣпленія кн. Мстислава и Ярополка Ростиславичевъ = Ст. I 286/8 стр.

126 — 127 л. Побѣда на половцы вел. кн. Всеволоду = Ст. I 288/9 стр. до словъ «веліе хваленіе воздоваху Богу».

129 (и об.) л. Погибель на Ольговыхъ внучатъ—перифразъ Ст. I 289 отъ словъ «Егда же тому позавидѣша» и т. д.

129 (об.)—130 (об.) л. О Михаилѣ Черниговскомъ [и] исцѣленіи его = Ст. I 315/6 до словъ «надписаніе.... цѣло имѣя».

132 (об.) — 133 л. О зачалѣ монастырей Рождественнаго и Хутынскаго = Ст. I 317 (извѣстія о монастыряхъ и знаменіи небесномъ).

134 (об.) — 135 л. О кн. Маріи, супругѣ вел. кн. Всеволода Георгіевича сокращено изъ Ст. I 290 — 92 стр.

135 (об.) — 136 (об.) л. Преставленіе вел. кн. Всеволода Юрьевича — Ст. I 293/4 (отъ словъ «и яко уразумѣ Всеволодъ...» до конца; фактическое сокращеніе и реторическія вставки).

138 (об.) — 139 (об.) л. О Константинѣ Всеволодовичѣ — нѣсколько сокращено изъ Ст. I 324 — 327.

140 л. О убіеніи неправедномъ россійскихъ князей взято изъ Ст. I 328.

140 (об.) — 141 л. Побѣда на князи россійскія отъ татаръ = Ст. I 330/1 стр.

144 (и об.) л. О знаменіяхъ небесныхъ предъ пришествіемъ Батыевымъ = Ст. I 332/3 главы 7 и 8-ая (съ малыми измѣненіями въ слогѣ).

144 — 145 л. Часть главы «О нашествіи на Россію нечистиваго царя Батыя» взята изъ Ст. I 333/4 (отъ словъ «мучительнѣйшаго варвара» до «на распутіихъ страхъ».

148 (об.) л. Конецъ главы «О убіеніи вел. кн. Георгія Всеволодовича = Ст. I 336 отъ словъ «Но, о премилостивый Господи!» до конца главы.

149 л. О обрѣтеніи тѣлеси вел. кн. Георгія = Ст .I 336/7 стр.

149 (и об.) л. О убіеніи кн. Василька Ростовскаго = Ст. I 338/9 стр. (до словъ «идѣ же Мати его положена бѣ»).

159 (об.) — 161 л. Побѣда на нѣмцы вел. кн. Александру Ярославичу Невскому = Ст. I 363/4 стр. 4-ая и 5-ая побѣды (до словъ «трепетати имени его»).

165 — 166 л. О преставленіи вел. кн. Ярослава = Ст. I 322/4 стр. (отъ словъ «Великій князь Ярославъ» до словъ «мѣсяца сентября въ 30-й день»).

170 (об.) — 171 (об.) л. О второмъ хожденіе кн. Александра во орду къ царю Сартаку Батыевичу = Ст. I 367/8 стр. гл. 5-ая (со вставкой о смерти князя Андрея въ Колывани).

171 (об.) — 172 (и об.) л. О пришествіи римскихъ пословъ ко князю Александру разсказано по Ст. I 368/9 стр.

173 — 177 л. «О незлобіи вел. кн. Александра къ виноватымъ», «О численицахъ татаръ поганыхъ», «Побѣда вел. кн. Александру на нѣмцы», «Отшествіе вел. кн. Александра къ царю Беркаю и о взятіи града Юрьева», «О постриженіи вел. кн. Александра», «О пророчествѣ Кирилла митропол. россійскаго», «О пріятіи святаго прощальныя грамоты»=Ст. I 369—374 стр.

181 л. 1-ая гл. 9-ой степени = Ст. I 377 до словъ «въ роды и роды».

181 (об.) л. Извѣстіе о мученической смерти князя Романа Ольговича заимствовано изъ Ст. I 383/4 (съ пропусками).

182 (и об.) л. О княженіи Димитрія Александровича = Ст. I 386/7 (съ пропусками).

183 (и об.) л. Побѣда вел. кн. Димитрію на нѣмцы = Ст. I 387/8 (до «вторая побѣда»).

183 (об.) — 184 л. О великомъ кн. Данилѣ Александровичѣ = Ст. I 377/8 стр. (отъ словъ «Егда же [нѣкогда и] случашеся» до «наслѣдити не желаше» (вкл.)) и I 390 главы 13 и 14-ая.

184 (об.) л. Ратованіе на Псковъ градъ безбожныхъ нѣмецъ = Ст. I 388 с. Вторая побѣда.

185 (и об.) л. Пришествіе на Псковъ римскія рати = Ст. I 388/9 стр. Третія побѣда...

185 (об.) — 186 л. Побѣда на поганыхъ татаръ кн. Данилу = Ст. I 378 стр. (отъ словъ «Тогда уже честь».... до конца стр.).

186 (и об.) — 187 л. О междоусобіи князей россійскихъ — взято изъ Ст. I 390/1 глава 15-ая и первая фраза 16-ой съ прибавкой извѣстія, что татары напали на владѣнія князя Димитрія, когда онъ ходилъ на Корѣлу и взялъ Тетяково) и I 378 стр. о смерти и погребеніи митропол. Кирилла.

187 (об.) л. Извѣстіе о томъ, что митропол. Максимъ поселился во Владимірѣ, а епископа Симеона перевелъ въ Ростовъ = Ст. I 378.

189 (об.) л. Побѣда на нѣмцы Псковскому кн. Доманту = Ст. I 389/90.

189 (об.) — 190 л. О прилученіи града Переяславля вел. кн. Данилу Александровичу = Ст. I 379 стр.

190 — 193 л. О Феодорѣ кн. смоленскомъ и ярославскомъ взято изъ Ст. I 392 — 397.

193 (об.) л. Побѣда на нѣмцы вел. кн. Андрею — заимствовано изъ Ст. I 391 — 392 (до словъ «противу Божія помощи»).

196 (об.) — 197 л. Преставленіе вел. кн. Данила = Ст. I 379/80 глава 3-я.

197 (об.) л. О вел. кн. Андреѣ Александровичѣ = Ст. I 392 стр. продолженіе главы 17-ой (до словъ «въ Городцѣ, иже на рѣкѣ Волгѣ» (вкл.)).

198 — 199 л. 1-ая гл. 10-й степени взята изъ Ст. I 402/3 стр. до «Въ лѣто 6819» (искл.).

199 (и об.) л. О Михаилѣ Ярославичѣ князѣ Тверскомъ заимствовано изъ Ст. I 425/6 стр. до словъ «По лѣтѣхъ же осмихъ» (искл.) съ передѣлкой слога.

199 (об.) — 201 (до конца 1-ой стр.) О Петрѣ митроп. Московскомъ и всеа Россіи сильное сокращеніе Ст. I 410 — 419 до словъ «и проклятію предаде» (вкл.).

201 (об.) — 203 л. О Михаилѣ Тверскомъ и о страданіи

его — сильно сокращено изъ Ст. I 426 — 438 до словъ «еже бѣ самъ созда» (вкл.).

204 (об.) л. О Петрѣ митроп. Московскомъ = Ст. I 419 (пророчество о будущемъ величіи Москвы).

205 (и об.) л. О видѣніи вел. кн. Іоанна Даниловича = Ст. I 404 — 405 стр.

205 (об.) — 206 (об.) л. Преставленіе святаго Петра митроп. сокращено изъ Ст. I 419 — 22 (о преставленіи и погребеніи).

206 (об.) — 207 л. О томъ же Петрѣ митропол. повѣсть = Ст. I 409.

207 (и об.) л. Извѣстія объ освященіи церкви Успенія, о Ѳеогностѣ, о Калитѣ = Ст. I 406 стр.

208 (об.) — 209 л. О поставленіи Преображенскаго монастыря = Ст. I 406 — 7 стр.

210 (и об.) л. О преставленіи вел. кн. Іоанна Даниловича = Ст. I 408 стр.

211 (об.) — 212 л. 1-ая глава 11-ой степени взята изъ Ст. I 439 — 440.

212 л. О княженіи Симеона = Ст. I 440 стр.

212 (об.) — 213 (об.) О страданіи Ѳеогноста митропол. во Ордѣ = Ст. I 442 — 4 стр.

213 (об.) — 214 л. О Алексіи, митропол. Московскомъ — сильное сокращеніе Ст. I 445/9 стр.

216 (об.) — 222 (конецъ 1-ой стр.) л. Рядъ главъ изъ житія митропол. Алексія, сокращенныхъ изъ Ст. I 450 — 458 (Отъ главы «О порученіи святительскихъ правленій» до «Шествіе въ Кіевъ» (вкл.)).

222 (об.) — 223 л. Преставленіе вел. кн. Іоанна Іоанновича = Ст. I 441/2 стр.

223 (об.) — 224 (об.) л. 1-ая глава 12-ой степени = Ст. I 488/9 стр.

224 (об.) — 225 л. О смятеніи во Ордѣ и о знаменіи небесномъ = Ст. I 489/90 стр.

225 (и об.) л. Шествіе святаго Алексія во Тверь и къ преподобному Сергію = Ст. I 459/60 стр.

225 (об.) — 226 л. О преставленіи вел. кн. Александры = Ст. I 490 стр.

226 л. О бракѣ вел. кн. Димитрія = Ст. I 490/1 стр.

226 (об.) — 227 л. О зданіи обители Благовѣщенскія въ Нижнемъ Новѣ градѣ = Ст. I 461 (о составленіи обителей Нижегородской и Владимірской).

227 — 228 л. О составленіи обители чуда святаго архистратига Михаила на Москвѣ = Ст. I 461/2 стр.

228 (и об.) О митрополитахъ россійскихъ взято изъ Ст. I 465 (О Кипріанѣ; буквально) и 464/5 стр. (О св. Сергіи; сокращенно).

229 (об.) — 231 л. О княгинѣ Вассѣ, во инокиняхъ Ѳеодорѣ = Ст. I 486/7 стр.

231 (и об.) л. О преставленіи Алексія митропол. сокращено изъ Ст. I 466/8 стр.

231 (об.) — 232 л. О Митяѣ архимандритѣ Спасскомъ взято изъ Ст. I 468 стр.

232 (об.) л. Побѣда вел. князю на поганыхъ татаръ = Ст. I 492.

233 — 235 л. Нашествіе безбожнаго Мамая къ россійской землѣ и о погибели его — заимствовано изъ Ст. I 493/6 стр.

241 л. Преставленіе вел. кн. Димитрія Донскаго — сокращено изъ Ст. I 503/5 стр. (о раздачѣ земель, смерти и погребеніи).

242 (об.) — 243 л. 1-ая глава 13-ой степени = Ст. I 515/6 стр.

243 (об.) л. О женитвѣ вел. кн. Василія Димитріевича = Ст. I 517/8 стр.

244 л. О шествіи вел. кн. Василія во Орду = Ст. I51 8/9 стр.

247 (об.) — 248 (об.) л. О шатости новогородцевъ къ вел. князю = Ст. I 520/1 стр. (до извѣстія о 600 рубляхъ, данныхъ митрополиту (вкл.)).

248 (об.) — 250 л. Пренесеніе иконы Пресвятыя Богородицы отъ Владиміра во градъ Москву очень сильно сокращено изъ Ст. I 534/55 стр.

250 (об.) — 251 л. О нашествіи рати на Нижній Новъ градъ и казанскомъ разореніи первомъ = Ст. I 523 (съ дополненіями по Казанск. Лѣтописцу).

251 л. О смерти нечестиваго Темиръ Аксака сокращено изъ Ст. I 555/6 стр.

255 — 256 л. О взятіи града Смоленска отъ Витовта лестію = Ст. I 525/7 стр. (главы 10 — 12-ая).

256 (об.)—257 л. «Начало брани Витовта на Россію» и «Побѣда Псковичамъ на нѣмцы» = Ст. I 529/30 стр. (глава 17-ая до извѣстія о смерти вел. кн. Евдокіи (искл.)).

264 л. Извѣстіе о человѣкѣ, погибшемъ отъ бури, разсказано по Ст. I 569 стр.

264 — 265 л. О Кипріанѣ, митропол. россійскомъ = Ст. I 557/9 стр. (до словъ «преставися къ Богу въ лѣто...» (вкл.)).

266 (об.) — 268 л. О Евдокіи вел. княг., во инокиняхъ Евфросиніи сокращено изъ Ст. I 510/4 стр.

268 — 271 л. О нашествіи на Россію нечестиваго Едигѣя = Ст. I 570/5 стр. (титло 3-е до извѣстія о гладѣ (вкл.)).

271 (и об.) л. О пришествіи къ Москвѣ вел. кн. Василія и митрополита Фотія = Ст. I 531 стр. гл. 18-ая.

272 (об.) — 274 л. О Юріи, князѣ Смоленскомъ, и о убіеніи кн. Семена и княг. Юліаніи взято изъ Ст. I 562/4 стр.

277 (об.) — 278 (об.) л. О знаменіихъ небесныхъ и казнехъ Божіихъ на люди сильно сокращено изъ Ст. I 569 — 79 стр.

280 л. О преставленіи вел. кн. Василія Димитріевича сокращено изъ Ст. I 533.

281 (об.)—282 л. «Княженіе вел. кн. Василія Василіевича» и «Шествіе Фотія митрополита мира ради князей» взято изъ Ст. II 3 — 5 (гл. 1 — 3-ія).

291 (об.) — 292 л. О брани князя Юрія Димитріевича и о смерти его = Ст. II 6 — 8 стр.

295 л. О обрѣтеніи честныхъ мощей Алексія митрополита = Ст. I 470 и 473/4.

296 (об.) — 297 л. Конецъ главы «о второмъ началѣ казанскомъ....»=II 8 «Прихоженіе царево» и 12 стр. отъ словъ «[паки же во оно время нечестивый] царь Ахматъ» до «подъ Гороховцемъ многихъ побиша»[1]) (вкл.).

297 (и об.) Преставленіе князя Димитрія Юрьевича Краснаго взято изъ Ст. II 47/9 стр. (съ нѣкоторыми сокращеніями).

298 (об.) — 300 л. О приходѣ на Россію Улу Махметова сына Мамотяка и о сведеніи въ плѣнъ вел. кн. Василія Васильевича = Ст. II, 12 — 14 стр. (отъ словъ «Царь Маахметъ посла дѣтей своихъ» до «отъ радости и плачъ многъ» (вкл.)).

300 (об.) — 304 л. О враждѣ Шемякинѣ къ вел. кн. Василію и о ослѣпленіи отъ него — нѣкоторое сокращеніе изъ Ст. II 14 — 19.

304 — 305 (об). л. Бѣгство Шемякино отъ вел. кн. Василія сокращено изъ Ст. II 19 — 22 до словъ «и писаніе и клятву даде на себя и крестомъ утверди» (вкл.).

309 (об.) — 310 (об.) л. Разныя извѣстія (объ измѣнѣ и смерти Шемяки, о взятіи Можайска и т. д.), взятыя изъ Ст. II 23/5 стр. до «Побѣда на Седъ-Ахметовыхъ татаръ» (искл.).

312 л. Извѣстіе о побѣдѣ надъ татарами = Ст. II 25 стр. «Побѣда и т. д.».

314 — 315 л. О походѣ князя великаго на Новгородцевъ = Ст. II 26/7 стр. (конецъ главы 12-ой отъ словъ «Въ лѣто 6964 вел. кн. Вас. Вас. видя неисправленіе....»)

318 (и об.) л. Извѣстія о второй побѣдѣ надъ татарами, пророчествѣ двухъ святителей, мирномъ путешествіи вел. князя въ Новгородъ и мирѣ Псковичей съ нѣмцами заимствованы изъ Ст. II 25/6 стр. и 27/8 стр.

324 (и об.) л. 1-ая глава 15 степени взята изъ Ст. II 99 —

---

[1]) Начало главы взято изъ Казанскаго Лѣтописца См. объ этомъ ниже, пунктъ 3-ій.

100 съ прибавкой прозвища Іоанна III — «*Грозный*» и извѣстія о раздачѣ удѣловъ Василіемъ II.

324 (об.) — 325 л. Замѣтки лѣтописнаго характера заимствованы изъ Ст. II, 100 стр. гл. 2-ая.

326 л. О ратованіи вел. кн. Іоанна на Казань = Ст. II 101 стр.

329 (об.) — 330 (об.) л. О мятежѣ Новогородцевъ = Ст. II 102/3 стр. отъ словъ «по преставленіи же Іоны...».

331 л. О посланіи въ Литву отъ Новогородцевъ взято изъ Ст. II 104 и дополнено реторическими фразами.

331 (об.) — 332 л. О посланіи вел. кн. Іоанна къ Новогородцамъ = Ст. II 104/6 стр. титло 3 (все) и 4-е (съ сильнымъ сокращеніемъ).

332 (и об.) л. О погибельномъ ухищреніи злокозненныя жены Мароы взято съ нѣкоторыми сокращеніями изъ Ст. II 107/8 стр.

332 (об.) — 333 (об.) л. О совѣтѣ вел. кн. Іоанна на новогородцевъ заимствовано изъ Ст. II 108/11 стр. съ сокращеніями.

333 (об.) — 334 л. О плѣненіи новогородскія земли = Ст. II 112 стр.

334 — 337 л. О побѣдѣ на новогородцевъ у Коростыни и на Шелони сокращено изъ Ст. II 112/19 стр.

337 (и об.) л. Извѣстія о второмъ бракѣ Іоанна III, объ утонувшихъ новгородцахъ и смерти митропол. Филиппа = Ст. II 119/20 стр.

339 (об.) — 340 (об.) л. О походѣ вел. кн. Іоанна въ Новъ градъ великій = Ст. II 120 стр. гл. 6-ая и разсказъ съ новгородской окраской о происшествіи съ кн. Іоанномъ III въ Хутынскомъ монастырѣ.

340 (об.) — 341 л. Извѣстія о Новгородскихъ дѣлахъ 1477 года = Ст. II 121 стр. отъ словъ «По томъ же лѣтѣ» до «Шествіе государево».

341 л. Разсказъ о двухъ знаменіяхъ 1476 года (11 марта и 1 сентября) = Ст. II 171 стр.

341 (об.) — 342 (об.) л. О походѣ вел. князя на Новгородъ ратію — сильнѣйшее сокращеніе Ст. II 121 — 131.

346 (об.) — 347 л. О пренесеніи Преображенскаго монастыря съ царева двора, иже нынѣ именуется на новомъ = Ст. I 380/1 стр. гл. 5-ая.

349 (об.) л. Извѣстія о Новгородскихъ дѣлахъ 1479 — 1488 годовъ = Ст. II 131 — 132 стр. гл. 8-ая.

351 (и об.) л. О чудеси Пресвятыя Богородицы, еже избави отъ Ахмата царя взято изъ Ст. II 149 — 150.

352 (об.) л. Разсказъ о знаменіяхъ 1479 и 1481 годовъ = Ст. II 171.

355 (об.) — 356 л. Извѣстія о событіяхъ 1482 г. = Ст. II 133 — 134 стр.

356 (и об.) л. О явленіи вел. кн. Данила Александровича = Ст. I 381 гл. 6-ая.

357 (и об.) л. Извѣстія о войнѣ съ Литвой перифразъ Ст. II 134/5, глава 14-ая.

358 — 359 л. Извѣстія о посольствахъ изъ Рима и разныхъ странъ, ссорѣ и мирѣ съ братьями, о взятіи Веліада, о походѣ на Асыку и Юзшана, о разореніи Кіева Менгли-Гирѣемъ, о взятіи Твери = Ст. II 135/6 (15-ая глава до повѣсти «О чудесномъ зачатіи»), 149, 150, 151 стр.

362 (об.) л. Извѣстія о наказаніи митроп. Зосимы, Іосифѣ Волоцкомъ и митроп. Симонѣ взяты изъ Ст. II 155.

362 (об.) л. Извѣстія о явленіи св. Александра и о пожарѣ 1491 г. сокращено изъ Ст. II 155/6 стр.

362 (об.) — 363 (об.) л. О помощи вел. кн. крымскому царю = Ст. II 157/8 стр.

363 (об.) л. Извѣстія о поставленіи Ивань-города взято изъ Ст. II 158 стр.

365 (об.) — 366 л. Извѣстія о Казанскихъ происшествіяхъ = Ст. II 152 «О премѣненіи царства и т. д.» до словъ «посла Абдылетифа, брата Магмедъ-Аминева» (вкл.).

366 — 367 л. О брани на Литву и на нѣмцы взято изъ Ст. II 158/9 стр.

367 (и об.) л. О нареченіи вел. кн. Василія на государство = Ст. II 159/60 стр.

367 (об.) л. Извѣстія о Симеонѣ Бѣльскомъ, вел. кн. Еленѣ и посылкѣ Ромодановскаго и Кулешина взято изъ Ст. II 160/1 стр. (переставленъ порядокъ событій).

367 (об.) — 368 л. О Казанскихъ дѣлахъ = Ст. II 152 (до словъ «умысли и сотвори» (вкл.).

368 — 369 л. О пренесеніи мощей Алексія митрополита = Ст. I 475/7 (съ нѣкоторыми сокращеніями до словъ «исцѣленіе подающе» (вкл.).

369 л. Извѣстіе о приходѣ Стародубскаго и Шемячича = Ст. II 162/3.

370 — 372 л. О побѣдѣ на Литву и на нѣмцы = Ст. II 163/6 стр. (отъ извѣстія о походѣ Іакова Захаровича до сообщенія о смерти вел. кн. Софіи вкл.).

376 (об.) — 377 л. 1-ая глава 16-ой степени = Ст. II 173/4 стр.

377 (и об.) л. Извѣстіе о царевичѣ Кудаилукѣ взято изъ Ст. II 174 стр.

378 (об.) — 379 л. Извѣстіе о переѣздѣ вел. кн. на новый дворъ заимствовано изъ Ст. II 178 стр.

383 (и об.) л. О пренесеніи мощей великихъ князей Московскихъ и о брани на Литву = Ст. II 176/7 стр. (глава 3-ія до словъ «у Боровицкихъ вратъ») и 177/8 (глава 4-ая до словъ «брань бысть между има» вкл).

384 (и об.) л. О походѣ вел. Кн. Василія Іоанновича въ великій Новъ градъ и во Псковъ = Ст. II 178/9 стр.

384 (об.) л. Извѣстія о смерти Симона и поставленіи Варлаама = Ст. II 180 стр.

385 — 387 (об.) л. О Смоленскомъ взятіи великого князя — нѣсколько сокращено изъ Ст. II 180/5 стр. главы 7 — 9.

391 — 392 л. О побѣдѣ на Литву и на татаръ крымскихъ варваръ = Ст. II. 186/7 до словъ «Шуйскому со многими воеводами» (вкл.).

392 — 393 л. О чудеси преподобнаго отца нашего Сергія взято изъ Ст. II 187/9 стр. до словъ «впаде въ яму, еже содѣла» (вкл.).

393 (об.) л. О пришествіи грековъ къ Москвѣ милостыни ради = Ст. II 190/1 стр.

393 (об.) — 394 (об.) л. О лукавствѣ царя крымскаго къ вел. князю — нѣкоторый перифразъ Ст. II 193/5 стр. до статьи «О лукавномъ соединеніи».

394 (об.) — 395 л. Извѣстія о Казани = Ст. II 192/3 стр. глава 15-ая.

396 (об.) л. Извѣстіе о кн. Ѳеодорѣ Мстиславскомъ взято изъ Ст. II 203 стр.

397 (и об.) л. О лукавномъ соединеніи кралевѣ съ крымскимъ царемъ = Ст. II 195/7 до статьи «Видѣніе необычно и т. д.»

398 — 399 л. О чудесѣхъ бывшихъ въ нашествіе варваръ сокращено изъ Ст. II 195/200 стр.

401 л. Извѣстіе объ оставленіи Варлаамомъ митрополіи и о поставленіи Даніила взято изъ Ст. II 202.

402 (и об.) л. О погибели Крымскаго царя Маагмедъ-Гирѣя = Ст. II 201/2.

403 л. Извѣстіе о второмъ бракѣ вел. кн. Василія взято изъ Ст. II 203 стр.

404 л. Извѣстіе о Исламѣ = Ст. II 204.

406 (об.) — 407 л. О чудеси кн. Даніила Александровича Московскаго = Ст. I 382 гл. 7-ая.

410 (об.) л. О лукавствѣ царя крымскаго Ислама = Ст. II 211 л.

411 (об.) — 413 л. О раздѣленіи княженія сыновомъ своимъ = Ст. II 213/6 стр. (отъ словъ «Бысть же яко...» до «поручи управленіе женѣ» вкл.) съ прибавкой въ началѣ разсужденія о томъ, что Василій III рѣшилъ дать сыновьямъ своимъ земли, чтобъ не было междоусобій.

413 (об.) — 414 л. О преставленіи Государя вел. кн. Василія сокращено изъ Ст. II 216/8 стр.

415 — 417 л. 1-ая глава 17-ой степени сокращена изъ Ст. II 236/8 и 207/8 (статья «О крещеніи царского отрочати»).

417 (и об.) л. О поиманіи въ заточеніе князей Георгія и Андрея взято изъ Ст. II 238/39 до словъ «И сице убо тогда» (искл.) и 240 стр. отъ словъ «Тогда же воеводы» до «градъ земляной» (вкл.).

417 (об.) — 420 (об.) л. О побѣдѣ на Литовскую землю и о миру съ Литвою заимствовано изъ Ст. II 240 — 243 стр. (со вставкой на л. 418-мъ о нападеніи казанцевъ).

426 (об.) л. Извѣстіе о смерти и погребеніи вел. кн. Елены = Ст. II 243/4 стр. до словъ «въ Воскресенскомъ монастырѣ» (вкл.).

427 л. О самовластіи боляръ и о крамолахъ ихъ = Ст. II 244 (до поставленія въ митрополиты Іоасафа (вкл.).

429 (и об.) л. Извѣстіе о изгнаніи Іоасафа и возведеніи Макарія на митрополичій престолъ (но похвалы Макарію нѣтъ).

432 — 433 л. О великихъ пожарѣхъ въ преименитомъ градѣ Москвѣ взято изъ Ст. II 245/50 съ нѣкоторыми сокращеніями.

448 (об.) л. Начало главы «О покореніи казанцевъ...» («перечень разныхъ сословій и чиновъ въ Казанскомъ царствѣ») взято изъ Ст. II 254 стр. титла 14-ая.

458 — 459 (об.) л. О прорицаніяхъ и дивахъ Казанскаго взятія = Ст. II 251/3 стр. титла 5-ая — 9-ая и разсказъ о прорицаніи бѣса въ «Бѣсовскомъ городищѣ», взятый изъ Казанскаго Лѣтописца [2]).

459 (об.) л. Извѣстіе о томъ, что Іоаннъ IV, отправляясь въ походъ подъ Казань, взялъ благословеніе у митрополита и собора = Ст. II 256 стр.

460 (об.) — 461 л. — Разсказы объ изобиліи «Богомъ уготованной пищи» воинамъ и о видѣніи понамарю взято изъ Ст. II 257/8 стр.

463 — 464 л. О приступѣ ко граду Казани и о видѣніи святыхъ въ то время заимствовано изъ Ст. II 258/61 стр.

---

[1]) Эта глава могла быть составлена цѣликомъ и по Казанскому Лѣтописцу. См. ниже, пунктъ 3-ій.

467 (об.) — 468 л. О поставленіи святыхъ церквей во градѣ Казани взято изъ Ст. II 262/4 стр.

469 л. Извѣстіе о страданіи татарина сокращено изъ Ст. II 265/6 стр.

469 (об.) л. Извѣстіе о крещеніи царей и простыхъ татаръ = Ст. II 267 стр.

470 (и об.) л. О походѣ по святымъ [мѣстамъ][1]) = Ст. II 268/9 стр. до словъ «воспріемникъ бысть отъ святыя купели Пресвященный Макарій митропол.».

472 — 473 (об.) л. О Астраханскомъ прилученіи къ вел. государю царю = Ст. II 271/2 стр.

474 (и об.) л. О битвѣ съ крымскимъ царемъ Дивлетъ-Гирѣемъ = Ст. II 273 стр., глава 16-ая до словъ «достойну честь воспріяша» (вкл.).

474 (об.) — 476 л. О брани съ свейскими и ливонскими нѣмцы = Ст. II 273/5 стр. до статьи «Второе прихоженіе».

476 (и об.) л. О обновленіи Даніиловскаго монастыря = Ст. I 383 стр.

476 (об.) — 477 (об.) л. О походѣ на ливонскіе нѣмцы московскимъ воемъ = Ст. II 275/8 стр. до статьи «О взятіи града Ругодива».

479 (об.) — 480 (об.) л. О взятіи града Ругодива — заимствовано изъ Ст. II 278/80 стр.

481 — 482 л. О взятіи града Сыренска и прочихъ градовъ = Ст. II 280/2 стр.

482 (и об.) л. О лукавствѣ ливонскаго маистра и о поиманіи его = Ст. II 282/3 стр.

483 — 484 (об.) л. О битвѣ съ крымскимъ царемъ Девлетъ-Гирѣемъ — взято изъ Ст. II 284/6 стр., главы 20-ая и 21-ая.

484 (об.) — 486 (об.) л. О приходѣ изъ Царя-града и отъ Александріи — взято изъ Ст. II 286/95 стр. главы 22-ая (вся) и 23-ья (съ сильнѣйшимъ сокращеніемъ).

---

[1]) Въ рукописи И. П. Б. FIV № 221 этого слова нѣтъ. Возстановляемъ по рукописи FIV № 597.

486 (об.) — 487 л. О послахъ многихъ и о брани на Крымъ заимствовано изъ Ст. II 283/4 (глава 19-ая) и 295/8 стр. (главы 24 — 26-ая) съ сокращеніями [1]).

2) Кромѣ «Степенной царского родословія» авторъ Лат. Книги широко пользовался Синопсисомъ. Можно утверждать, что архим. Тихонъ почти цѣликомъ включилъ показанія перваго или второго изданія Синопсиса въ свой трудъ [2]). При этомъ онъ съ меньшей свободой распоряжался Синопсисомъ, чѣмъ Степенной, т. е. почти не мѣнялъ слога, дѣлая выписки изъ своего источника, и рѣдко сокращалъ его показанія [3]). Вышеуказанное обстоятельство находитъ себѣ полное объясненіе въ большей фактичности и меньшей реторичности Синопсиса по сравненію съ Степенной.

Мы можемъ указать слѣдующія мѣста Латухинской Книги, какъ несомнѣнно заимствованныя изъ Синопсиса.

4 — 6 л. = Синопс. 1 — 7 стр. до словъ «назвиску его» (вкл.).

9 — 12 л. = Син. 7 — 15 стр. (отъ словъ «на широкой части свѣта» до «устье рѣки Днѣпра»).

13 л. О первомъ крещеніи Россійскомъ отъ святаго апостола Андрея = Син. 66 стр.

13 (об.) — 14 (об.) л. О первоначальныхъ князехъ и т. д. = Син. 16/9 стр. до статьи «Еще о Руси....»

---

[1]) Въ виду того, что разсказъ о крымскихъ дѣлахъ оканчивается приблизительно такъ же, какъ обрываются извѣстія въ печатной Степенной, т. е. сообщеніемъ о дружбѣ русскаго царя съ турецкимъ султаномъ, можно предположить, что архим. Тихонъ пользовался рукописью Степенной такого же типа, какъ и оригиналъ, послужившій для изданія 1775 г.

[2]) Первое изданіе Синопсиса появилось въ 1674 г., второе въ 1678 почти одновременно съ написаніемъ Лат. Книги. Мы производили сличеніе по первому изданію; оно тождественно со вторымъ, къ которому впрочемъ сдѣланы нѣкоторыя добавленія въ концѣ.

[3]) Говоря такъ, мы отнюдь не утверждаемъ, что архим. Тихонъ не дѣлалъ никакихъ измѣненій, пользуясь Синопсисомъ. Точно такъ же авторъ Лат. Книги иногда мѣняетъ порядокъ изложенія, иногда беретъ изъ Синопсиса какое-нибудь единичное извѣстіе, вставляетъ какую-нибудь дату, иной разъ замѣняетъ одно слово другимъ (наприм. слово «рокъ» — «годъ») и т. д.

14 (об.) — 23 л. Еще о Руси, или о россіянехъ и т. д. = Син. 19/20 стр.

23 (об.) л. О второмъ крещеніи въ Россіи и т. д. = Син. 66/7 стр.

24 (и об.) л. «О Рюрикѣ..», «О Аскольду и Диру..» = Син. 21/2 стр.

24 (об.) — 25 л. О третіемъ крещеніи въ Россіи = Син. 67/8 стр.

25 — 30 л., 15 л. (до словъ «съ сыномъ своимъ Святославомъ» вкл.) = Син. 22 — 30 стр. статьи «О княженіи Игоря...» — «О второмъ походѣ Ольгиномъ».

15 (об.) — 16 (об.) л. О походѣ Ольги къ Царю-граду и о крещеніи ея = Син. 30/3 стр. до словъ «и отпусти ю» вкл.

17 л. Отъ словъ «Возвратившеся вел. княгиня» до «на Оскольдовой могилѣ постави» (вкл.) = Син. 33 стр.

17 (и об.) л. О четвертомъ крещеніи въ Россіи предъ Владиміромъ = Син. 68 стр. (о четвертомъ крещеніи) и 33 стр. (сообщеніе о Святославѣ).

17 (об.) — 21 л. до словъ «Владиміръ смерти предаде» (вкл.) = Син. 34 — 40 стр. статьи «О княженіи Святослава» — «О пришествіи... Владиміра».

31 — 34 (и об.) л. = Син. 40/9 стр. статьи «О княженіи... Владиміра..» — «О храбрости Владиміровой».

35 — 43 л. = Син. 49 — 65 стр. статьи «О Бѣлгородѣ...» — «О крещеніи сыновъ...»

43 (об.) л. «О семъ коль краты россы и прежде... крестишася» сокращено изъ Син. 65/8 стр.

43 (об.) 44 л. «О пятомъ крещеніи...» = Син. 68 стр.

44 — 46 л. = Син. 68 — 73 стр. статьи «О утвержденіи совершенномъ...» — «О походѣ Владиміровомъ на Суздаль...»

48 (и об.) О раздѣленіи княженія Россійскаго отъ Владиміра сыномъ его = Син. 73/4 стр.

53 (об.) — 54 л. = Син. 74/7 стр., статьи «О преставленіи Владиміровомъ» и «Благодареніе Богу отъ всѣхъ Россовъ...»

55 л. Начало статьи «О княженіи Святополка въ Кіевѣ = Син. 78 стр. до словъ «похотію къ самодержавствію» (вкл.).

56 (об.) — 57 л. О Ярославѣ Владиміровичѣ = Син. 78/9 стр. отъ словъ «Ярославъ убо князь велико Новгородскій».

58 (об.) — 59 л. 1-ая глава 2-ой степени = Син. 79/80 стр. до словъ «людей вседушно милующъ..» (вкл.).

66 (об.) л. 1-ая глава 3-ей степени = Син. 81 стр., фраза «По преставленіи Благовѣрнаго князя Ярослава Владиміровича сѣде сынъ его старѣйшій Изяславъ на княженіи въ Кіевѣ».

73 (об.) — 74 л. Княженіе Святослава Ярославича въ Кіевѣ = Син. 82/3 (до конца) отъ словъ «сей даде поле свое...»

76 (об.) л. О княженіи Всеволода Ярославича въ Кіевѣ и во всей Россіи = Син. 85/6 стр. до словъ «церковь каменную... на Выдубичахъ» (вкл.)

82 (об.) л. Послѣ разсказа по Степенной о смерти Всеволода Ярославича архим. Тихонъ замѣчаетъ: «нѣцые же лѣтописцы сице пишутъ»: и приводитъ извѣстіе изъ Синопсиса 86 стр. отъ словъ «Егда же — бысть».

84 л. 1-ая глава 4-ой степени = Син. 86 стр. до словъ «яко отчичъ и дѣдичъ» (вкл.).

93 (и об.) л. Преставленіе благовѣрнаго князя Михаила Святополка Изяславича = Син. 87/8 стр. отъ словъ «Преставися благовѣрный князь..»

93 (об.) — 94 (об). л. Княженіе Владиміра Всеволодовича Мономаха = Син. 88/9.

94 (об.) — 96 л. О семъ, откуду... вѣнецъ.. носити начаша = Син. 89/92 стр., до словъ «и всея Россіи самодержцу» (вкл.).

96 (и об.) л. По княженіи завѣтъ Владиміра сыномъ его = Син. 92/3 стр. и разсказъ о томъ, какъ Владиміръ передалъ Георгію свой вѣнецъ и завѣщалъ передавать его изъ поколѣнія въ поколѣніе.

98 (и об.) л. О княженіи Мстислава Мономаховича въ Кіевѣ (начало) = Син. 93 стр.

98 (об.)—99 л. О княженіи Ярополка Мономаховича въ Кіевѣ = Син. 93/4 стр.

104 (об.) — 105 л. «О различныхъ князехъ въ Кіевѣ...» = Син. 94/5 стр. до словъ «постриже въ иноческій образъ» (вкл.).

107 (об.) л. Конецъ главы «О Изяславѣ князѣ» отъ словъ «по семъ Изяславъ» = Син. 95 стр.

107 (об.) — 108 л. «Паки о различныхъ князехъ и т. д.» = Син. 95/6 стр. до словъ «сѣде на немъ самъ» (вкл.).

111 (об.) — 112 л. «О княженіи Мстислава Изяславича въ Кіевѣ...» = Син. 97 до словъ «сѣде въ Кіевѣ на княженіи» (вкл.).

114 — 115 л. Завѣтъ вел. князя о обителехъ = Син. 98 — 100 стр. отъ словъ «по смерти отца своего» (вкл.).

120 (и об.) л. О княженіи Романа, князя Смоленскаго въ Кіевѣ = Син. 100 стр.

123 (об.) л. О княженіи въ Кіевѣ Ярослава Изяславича = Син. 101 стр. до словъ «помирися съ Святославомъ» (вкл.).

134 (и об.) л. О княженіи Кіевскомъ = Син. 101/2 стр. отъ словъ «сѣде въ Кіевѣ на княженіи паки Святославъ....»

135 л. «О семъ, яко неблагослови и т. д.» = Син. 102/3 стр.

138 (и об.) л. «Споръ о столицѣ самодержавствія....» = Син. 103/4 стр. до извѣстія о погребеніи Мстислава Храбраго (вкл.).

142 (и об.) л. Извѣстія о Кіевскихъ событіяхъ = Син. 104/5 стр. (до конца главы).

143 (и об.) л. О князѣхъ различныхъ Кіевскихъ = Син. 105/6 стр.

152 (об.) — 153 (об.) л. = Син. 106 — 110 стр. Статьи: «О княженіи Мстислава..» и «О разореніи....»

155 (об.) л. «О благовѣсту въ святой обители Печерской...» = Син. 110 стр.

167 (и об.) л. О лѣтѣхъ, въ нихъ же Киевское княженіе.... подъ татарскимъ пребысть игомъ = Син. 110/2 стр.

171 (и об.) л. «О бѣдномъ княженіи Кіевскомъ...» = Син. 112 стр. (взято лишь заглавіе и извѣстіе о Ярославѣ Всеволодовичѣ, какъ верховномъ князѣ Кіевскомъ).

173 (об.) л. О вел. кн. Данилѣ Романовичѣ = Син. 112/3 стр. отъ словъ «того же году» до «свидѣтельствуютъ» (вкл.).

187 (об.) л. О преселеніи митрополита Кіевскаго въ Москву = Син. 114 стр. до словъ «по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ» (вкл.).

203 — 204 л. «О взятіи... Кіева... отъ... Гедимина.....» = Син. 114/6 стр.

278 (об.) — 279 л. «О семъ, откуду два митрополита...» = Син. 117 стр. до словъ «и въ древнихъ лѣтописехъ россійскихъ обрѣтается» (вкл.).

297 (об.) Извѣстіе о Казимірѣ Ягайловичѣ и князѣ Александрѣ = Син. 118.

314 л. Извѣстіе о смерти князя Александра (Олелька) = Син. 118.

328 (и об.) л. Сообщеніе о князѣ Симеонѣ Олельковичѣ и о первомъ Кіевскомъ воеводѣ = Син. 118/9 стр.

355, 372 (и об.), 384 (об.) — 385, 429 (и об.), 472 (об.), 503 [1]), 670, 704, 709 лл. = Син. 119/21 стр. Извѣстія о воеводахъ Кіевскихъ.

712 — 713 (и об.) л. «О возвращеніи на первое... бытіе... града Кіева = Син. 121/2 стр. (сначала вставка о началѣ войны) до конца книги.

3) Пользуясь для начальной русской исторіи и для описанія Кіевскихъ событій Синопсисомъ, архим. Тихонъ разсказъ о Казанскихъ дѣлахъ ведетъ преимущественно по Казанскому Лѣтописцу, относясь къ этому источнику такъ же какъ къ Степенной, Новому Лѣтописцу и т. д. Не будемъ поэтому останавливаться болѣе на отношеніи автора Латух. Книги къ своимъ первоисточникамъ, а замѣтимъ лишь, что оно было почти во всѣхъ случаяхъ

---

[1]) Первая часть Латух. Книги занимаетъ въ цитируемой рукописи 3 — 487 л., вторая 487 — 657 л. и третья 658 — 732 л. Такимъ образомъ изъ сдѣланнаго сличенія видно, что Синопсисъ вошелъ въ составъ всѣхъ трехъ частей изучаемаго произведенія.

одинаково. — Перейдя прямо къ указанію заимствованій Латух. Книги изъ Казанск. Лѣтописца [1]), отмѣчаемъ слѣдующее:

178 — 180 л. О началѣ Казанскаго царства = Каз Лѣт. 7 — 14 стр

250 (об.)—251 л. О нашествіи рати.. и Казанскомъ разореніи первомъ [2]) = Каз. Лѣт. 15/6 стр. отъ словъ «посла силу Россійскую» до «стояше пуста 40 лѣтъ» (вкл.).

292 (об.) — 295 л. О бѣлевской брани съ царемъ Улу-Ахметомъ = Каз. Лѣт. 17 — 25 стр. отъ словъ «По смерти царя Зеледъ-Салтана» до «аще и поганымъ сотворяетъ» (вкл.).

296 (и об.) л. Начало главы «О второмъ началѣ Казанскомъ и приходъ на Россію нечестиваго царя Улу-Ахмета = Каз. Лѣт. глава 8-ая, 25/8 стр. до словъ «но дань взя на воя своя и отъиде» (вкл.).

300 (и об.) л. Извѣстія о смерти Улу-Махмета и Ягупа и о ярости Мамотяка взято изъ Каз. Лѣт. 28 стр., но порядокъ событій переиначенъ согласно съ разсказомъ Степенной Книги.

350 (и об.) л. О мужествѣ вел. кн. Іоанна Васильевича = Каз. Лѣт. 35/7 стр. отъ словъ «Благовѣрный сей вел. кн. Іоаннъ» до «въ ней остави запаса ради» (вкл.).

351 (об.) — 352 л. О конечномъ запустѣніи златыя великія Орды = Каз. Лѣт. 38/40 стр. отъ словъ «И совѣща князь великій» до «при велицѣмъ князѣ Владимірѣ православнемъ» (вкл.).

359 (об.) — 360 л. О Казанскомъ плѣненіи отъ вел. кн. Іоанна =Каз. Лѣт. 40/2 л. Вся глава до словъ «сміяся имъ и досаждая» (вкл.).

---

[1]) Сличеніе произведено при помощи печатнаго изданія «Исторіи о Казанскомъ царствѣ», изд. 1791 г. — При этомъ выясняется то обстоятельство, что архим. Тихонъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи текстъ «Исторіи», болѣе близкій къ рукописи, изъ которой были выбраны варіанты для печатнаго изданія, но не вполнѣ съ нимъ тождественный, такъ какъ, напр., глава «О Іоаннѣ мученикѣ и т. д.» (печ. изд. 75/7 стр.), пропущенная въ вышеупомянутомъ спискѣ, была использована авторомъ Латух. Книги.

[2]) Начало этой главы взято изъ «Степенной царского родословія». Объ этомъ см. выше.

372 (об.) — 374 л. О измѣнѣ Казанскаго царя Махметъ-Аминя = Каз. Лѣт. 42/5 стр. отъ словъ «Той же царь Махметъ-Аминь» до конца главы.

374 — 375 л. О ратованіи царя Казанскаго на Нижній-Новъ градъ = Каз. Лѣт. стр. 45/8 глава 14-ая.

379 — 380 (об.) л. О погибели россійскаго воинства подъ Казанью = Каз. Лѣт. 48 — 52 стр., глава 15-ая.

388 (об.) — 390 л. О смерти Махметъ-Аминя, царя Казанскаго = Каз. Лѣт. 52/7 стр., главы 15 и 16-ая до словъ «съ московскимъ воеводой Ѳедоромъ Карповымъ» (вкл.).

395 — 396 (об.) л. О изгнаніи изъ Казани царя Шихалѣя Алъяровича = Каз. Лѣт. 57 — 62 стр., главы 17 — 19 до словъ «не смѣющи выходити изъ градовъ» (вкл.).

401 — 402 л. О брани на Казань великому князю Василью = Каз. Лѣт. 63/6 стр. отъ словъ «посла съ братомъ своимъ».

403 — 404 л. О Іоаннѣ мученикѣ пострадавшемъ въ Казани = Каз. Лѣт. 75/7 стр., гл. 22-ая.

404 — 406 (об.) л. О ратованіи на Казань великому князю = Каз. Лѣт. 66 — 75 стр., главы 20 и 21-ая.

433 (об.) — 434 л. О вѣнчаніи на царство государя и вел. кн. Іоанна Василіевича всеа Россіи и о женитвѣ его въ законный бракъ — взято изъ Каз. Лѣт. 81/3 стр. до словъ «царство свое добрѣ» (вкл.) со вставкой о женитьбѣ царя на Анастасіи Романовнѣ, которую архим. Тихонъ называетъ княжной.

434 (об.) — 435 л. О разсмотрѣніи Россійскія земли царя Іоанна = Каз. Лѣт. 83/5 стр. конецъ 24-ой главы.

435 (об.) — 437 л. О ругательствѣ надъ христіаны поганыхъ татаръ заимствовано изъ Каз. Лѣт. 86/9 стр. глава 25-ая.

437 — 438 л. О мятежи въ Казани и о изгнаніи царя ихъ = Каз. Лѣт. 95/7 стр. глава 28-ая до словъ «Шихалѣя и уморити его» (вкл.).

438 (об.) — 441 л. О пришествіи пословъ изъ Казани къ Москвѣ просити Шихалѣя на царство = Каз. Лѣт. 97 — 107 стр. конецъ 28-ой главы отъ словъ «и послаша съ лестію» (вкл.).

441 — 442 (об.) л. О третіемъ призываніи въ Казань царя Сапъ-Кирѣя = Каз. Лѣт. 107/14 стр. глава 29-ая, но порядокъ изложенія событій иной.

443 (и об.) л. О первомъ походѣ на Казань царя и вел. князя = Каз. Лѣт. 115/17 стр. 30-ая глава до словъ «распусти воя своя препочити» (вкл.).

445 — 447 л. О второмъ посланіи воеводъ къ Казани и о поставленіи града Свіажскаго нѣсколько сокращено изъ Каз. Лѣт. 118/24 стр., главы 31-ая и 32-ая и 90/1 стр. начало главы 26-ой до словъ «въ Казань пріидоша» (вкл.).

447 — 448 (об.) л. О вѣдомости въ Казани про поставленіе града Свіяжскаго и о присягѣ черемисы = Каз. Лѣт. 129/35 стр., главы 35-ая и 36-ая.

448 (об.) — 449 л. О покореніи Казанцевъ и о царицынѣ лукавствѣ взято изъ Каз. Лѣт. 135/7 стр. (въ сокращеніи) и 138/9 (почти все до словъ «ятъ царицу и къ Москвѣ посла» (вкл.)).

449 — 450 л. О изведеніи царицы и сына ея изъ града Казани = Каз. Лѣт. 140/3 до словъ «выслa изъ Казани прежде царицы; затѣмъ нѣсколько словъ о переѣздѣ въ Москву и 153/4 стр., глава 42-ая.

450 — 451 (об.) л. О посланникахъ турскихъ къ мурзамъ ногайскимъ = Каз. Лѣт. 154/6 стр. глава 43-ія.

451 (об.) — 452 (об.) л. О пришествіи въ Казань на царство царя Шихалея = Каз. Лѣт. 156/60 стр. глава 44-ая.

452 (об.) — 453 (об.) л. О князѣ Чапкунѣ Казанскомъ и о лести его = Каз. Лѣт. 160/5 стр. глава 45-ая.

453 (об.)—455 л. О свидѣтельствѣ воеводъ на царя Ших'Аллѣя сокращено изъ Каз. Лѣт., главы 46 — 50.

455 (и об.) л. О пришествіи царя Шихаллѣя къ Москвѣ = Каз. Лѣт. 176/8 стр. глава 51-ая (событія изложены въ нѣсколько иномъ порядкѣ).

457 — 458 л. О совѣтѣ съ боляры царя и вел. князя = Каз. Лѣт. 178/81 стр., глава 52-ая.

458 (об.) — 459 л. Разсказъ о прорицаніи бѣса взятъ изъ Казанскаго Лѣтописца [1]).

459 (об.) — 460 (об.) л. О походѣ благочестивѣйшаго царя на Казань сокращено изъ Каз. Лѣт. 190/6 стр. глава 54-ая.

461 (об.) — 463 л. О устроеніи воеводъ въ полкахъ государевыхъ — взято изъ Каз. Лѣт. 197 — 203 стр. главы 56 — 58-ая до словъ «иныхъ живыхъ приведоша» (вкл.).

464 (об.) л. Извѣстіе о башнѣ и дохтурѣ = Каз. Лѣт. 209/10 стр., варіанты главы 61 и глава 62-ая.

464 (об.) — 467 л. О конечномъ приступѣ ко граду Казани сокращено изъ Каз. Лѣт. 210/46 стр., главы 63 — 68-ая (выброшены рѣчи, молитвы и реторическія украшенія; фактическая сторона почти вся удержана).

468 — 469 л. О походѣ изъ Казани благочестиваго царя сокращено изъ Каз. Лѣт. 250/7 стр. главы 71 — 74-ая.

469 (и об.) л. Извѣстія о постройкѣ храма Покрова въ Москвѣ и Благовѣщенія въ Казани взято изъ Каз. Лѣт. 259/60 стр.

4) Русскія статьи Хронографовъ также были извѣстны составителю Латух. Книги. Такъ, изъ Хронографа первой редакціи заимствованы

144 (об.) л. О нашествіи на Россію нечестиваго царя Батыя = Изборникъ 39 стр. до словъ «Божія суда» (вкл.).

145 — 147 л. Отъ словъ «Въ лѣто убо... ѕѱме» = Изб. 39/40 стр. до «О убіеніи великаго князя» (искл.).

148 (об.) л. О убіеніи вел. кн. Юрія Всеволодовича = Изб. 40/1 стр. до словъ «покой душу мою» (вкл.).

152 (и об.) л. О нашествіи Батыя на грады Кіевскія = Изб. 40 стр.

155 (и об.) О Батыевѣ плѣненіи во Уграхъ = Изб. 41 стр.

---

[1]) Г. З. Кунцевичъ «Исторія о Казанскомъ царствѣ» (ея списки) стр. 44; см. въ той же книгѣ указанія на статьи «о дивахъ», общія Степенной и Казанскому Лѣтописцу.

169 — 170 л. О убіеніи злочестиваго царя Батыя = Изб. 44/5 стр. до словъ «глаголетъ Господь».

Изъ второй редакціи Хронографа заимствованы, какъ намъ удалось замѣтить, слѣдующія статьи[1]):

360 (об.) — 362 (об.) л. О Новгородскихъ еретикахъ, откуда явишася — сокращено изъ текста, тожественнаго съ приведеннымъ въ Изб. 171/5 стр.

411 (и об.) л. О титлахъ государя царя и вел. кн. Василія = Изб. 181/2 стр.

5) Источникомъ многочисленныхъ датъ Латух. Книги относительно времени преставленія русскихъ святыхъ послужили печатные святцы. Самъ архим. Тихонъ указалъ на этотъ источникъ своего труда. На 259 л. Латух. Книги онъ приводитъ дату смерти св. Макарія Желтоводскаго въ ѯзц҃в (= 1404) году, какъ взятую изъ «печатныхъ лѣтописныхъ святцевъ», и подвергаетъ ее вполнѣ основательной критикѣ, такъ какъ всѣ извѣстія согласно относятъ жизнь подвижника ко времени вел. кн. Василья Васильевича[2]). Сопоставляя это показаніе съ показаніями печатныхъ святцевъ, изданныхъ въ Москвѣ въ 1646 (л. 311 и об.) и 1659 г. (стр. 365/7), мы видимъ, что и дата смерти преподобнаго, и свѣдѣнія о числѣ лѣтъ его жизни и подвижничества взяты архим. Тихономъ изъ этого источника[3]).

---

[1]) Хронографъ 2-ой редакціи повліялъ также на вторую и начало третьей части труда архим. Тихона; Платоновъ op. cit. 323 стр.

[2]) Въ этомъ случаѣ авторъ Латух. Книги оказался болѣе свѣдущимъ, чѣмъ составитель святцевъ, который, сообщивъ о томъ, что Макарій жилъ при вел. кн. Васильѣ Вас., допустилъ затѣмъ такой грубый анахронизмъ. Что это не было опечаткой, видно изъ списка погрѣшностей, приложеннаго къ святцамъ: въ немъ этой ошибки не указано. Относительно времени смерти св. Макарія Тихонъ говоритъ «и въ коя лѣта онъ преподобный преставися, единъ Богъ вѣсть. Точію вездѣ пишетъ, яко житіе его бысть при великомъ князѣ Василіи Василіевичѣ а не въ семъ времени.» — Характерно, что архим. Тихонъ, вѣрный своему стремленію излагать событія по возможности въ хронологической послѣдовательности, разсказалъ о Макаріи, описывая княженіе Василія I-го.

[3]) Быть можетъ, на эти же святцы намекаетъ Тихонъ, говоря о преподобномъ Авраміи Смоленскомъ: «въ конхъ лѣтехъ сей святый бысть и того въ лѣтописцахъ не обрѣтеся» (Рукопись И. П. Б. FIV № 221, 513 (об.) л.). Дѣйстви-

6) Въ числѣ источниковъ Лат. Книги можно указать и любопытную повѣсть, изданную А. Н. Поповымъ подъ заглавіемъ: «О исторіи еже о началѣ Русскія земли и созданіи Нова града и откуду влечашеся родъ Словенскихъ князей...» (Изборникъ 442 — 447 стр.). Карамзинъ, въ двухъ своихъ примѣчаніяхъ (70 и 91) къ первому тому «Исторіи Государства Россійскаго» подробно изложившій эту повѣсть и справедливо назвавшій ее сказочной, счелъ ея авторомъ діакона Каменевича-Рвовскаго, писавшаго въ концѣ XVII вѣка, около 1699 года. Въ настоящее время мы знаемъ, что Каменевичъ неповиненъ въ сочиненіи этой повѣсти, получившей широкое распространеніе въ XVII столѣтіи. А. Н. Поповъ предполагаетъ, что она была составлена для 3-го разряда 3-ей редакціи Хронографа и оттуда разошлась по разнымъ историческимъ Сборникамъ и Цвѣтникамъ [1]). Трудно сказать, откуда заимствовалъ архим. Тихонъ эту повѣсть, большую часть которой (отъ словъ «Скиѳъ и Зарданъ отлучишася» до такожде и Русу поставиша» (вкл.)) онъ внесъ въ Латух. Книгу (И. П. Б. FIV № 221, л. 6 — 9). Кромѣ Хронографовъ она попала въ нѣкоторые списки Степенной [2]), а также находилась и въ какой то «Исторіи Кіевской», ближе намъ неизвѣстной. Намъ попалось даже извѣстіе, правда сомнительное, такъ какъ оно не подтверждается другими источниками, что эта «Кіевская Исторія» была «старинная печатная» [3]).

тельно, въ печатныхъ святцахъ нѣтъ указанія на годъ преставленія преподобнаго (Святцы: изд. 1646 г. л. 442 (об.), изд. 1659 г. 395 стр.)

[1]) Поповъ, «Обзоръ Хронографовъ» II 204/5 стр; тамъ же указаніе на списокъ Цвѣтника 1665 года.

[2]) Ibid. Указаніе Татищева на новгородскій списокъ Степенной. Намъ лично извѣстны слѣдующіе 3 списка Степенной, содержащіе вышеупомянутую исторію: 1) Рукопись Имп. П. Б. Погодинск. Древлехранил. № 1424; 2) Рукоп. И. П. Б. F XVII № 16 (любопытный сборникъ, заключающій въ себѣ нѣсколько сокращенную и измѣненную редакцію Степенной); 3) Ibid F. IV № 226 (озаглавлена рукопись: Лѣтописецъ Славено россійскій...» и заключаетъ въ себѣ главнымъ образомъ «Степенную Книгу.» — Всѣ указанныя рукописи можно отнести къ самому концу XVII или началу XVIII вѣка.

[3]) Извѣстіе это находится въ рукописи Кіевской Дух. Ак. Муз. № 59, содержащей въ себѣ рядъ выписокъ изъ Лат. Книги и другихъ источниковъ, на

7) Не будемъ останавливаться на другихъ источникахъ первой части Латух. Книги. Они перечислены А. Е. Викторовымъ, который, какъ на перворазрядные источники, указываетъ на Печерскій Патерикъ и Лѣтописи, а въ числѣ второразрядныхъ именуетъ: разрядныя книги, отдѣльныя сказанія и житія Русскихъ святыхъ. [1]) —

Зная пространную редакцію Латух. Книги, можно утверждать, что житія русскихъ святыхъ и сказанія о чудотворныхъ иконахъ [2]) въ ихъ совокупности являются однимъ изъ главныхъ источниковъ труда архим. Тихона. Мы не производили сличенія разсказовъ Лат. Книги съ разными редакціями житій, предоставляя эту задачу историку церковной исторіи. Насколько мы могли замѣтить, разсказы архим. Тихона представляютъ сокращенія и передѣлки болѣе или менѣе извѣстныхъ текстовъ. Относительно русскихъ лѣтописей можно сказать, что за исключеніемъ «Казанскаго Лѣтописца» онѣ мало отразились на первой части Латух. Книги [3]). За исключеніемъ отдѣльныхъ мелкихъ лѣтописныхъ извѣстій,

---

которые въ ней дѣлаются указанія. Относится эта рукопись къ первой трети XVIII столѣтія. Указанія ея, насколько они поддаются провѣркѣ, вполнѣ точны. На 2 — 8 лл. этой рукописи содержится занимающая насъ повѣсть съ замѣткой (киноварью) вмѣсто заглавія: «Выписано изъ книги старинной печатной кіевской о зачатіи славенороссійскаго населенія пишетъ сице.» — Въ текстѣ этой повѣсти есть на об. 4-го листа вставка, гласящая о построеніи города Суздаля (Суждаля), названнаго такъ отъ «разсужденія» (ср. Изб. 444 стр., то мѣсто, гдѣ идетъ рѣчь о Полистѣ и о построеніи городовъ). Объясняется происхожденіе этой вставки тѣмъ, что рукопись была составлена или однимъ изъ Трегубовыхъ, или во всякомъ случаѣ для этой фамиліи суздальскихъ дворянъ. Но самое появленіе такой тенденціозной вставки колеблетъ вѣру въ правдивость указанія на печатный источникъ текста. — Указаніе на кіевскую исторію попадается и въ Хронографахъ. Поповъ op. cit. 267 стр.

[1]) Для полноты очерка мы должны сообщить, что А. Е. Викторовымъ указаны еще, какъ главные источники Лат. Книги, Синопсисъ и Степенная, а какъ второразрядный, — Хронографы.

[2]) Житіями святыхъ и сказаніями о священныхъ иконахъ и реликвіяхъ пользовался арх. Тихонъ и въ остальныхъ частяхъ Латух. Книги.

[3]) Мы склонны думать, что А. Е. Викторовъ имѣлъ въ виду вторую часть Лат. Книги, говоря о Лѣтописяхъ, какъ о главномъ источникѣ ея. Впрочемъ, быть можетъ, онъ разумѣлъ «Казанскій Лѣтописецъ».

попадающихся иногда въ трудѣ Тихона, мы можемъ указать на 2 крупныхъ заимствованія. Именно въ Латух. Книгѣ.

147 (об.) — 148 л. Приходъ князя Игоря Игоревича на Рязань = (съ сокращеніями) Русск. временн. изд. 1820 г. часть 1-ая, стр. 120/6 (извѣстія объ Евпатіи и Игорѣ; въ Лат. Книгѣ порядокъ разсказа обратный).

201 (об.) л. Извѣстіе о родоначальникѣ Аничковыхъ = Ник. Лѣт. VII т.

Послѣ произведеннаго сличенія текста первой части Лат. Книги съ другими памятниками древне-русской письменности вполнѣ выясняется компилятивный характеръ названнаго произведенія и большая начитанность его автора. Во всякомъ случаѣ, какъ историческій источникъ, эта часть Лат. Книги не даетъ ничего цѣннаго, и не даромъ Карамзинъ совсѣмъ почти не пользовался ея показаніями.

в)

Мы не видимъ особенной надобности въ пристальномъ изученіи второй части Латух. Книги. Источники ея указаны съ достаточной подробностью проф. Платоновымъ[1]), который установилъ и компилятивный характеръ этой части труда архим. Тихона, и второстепенное ея значеніе въ ряду другихъ лѣтописныхъ источниковъ для исторіи смутнаго времени. Поэтому мы удовольствуемся, во-первыхъ, нѣсколькими замѣчаніями общаго характера относительно главнаго источника разбираемой части Лат. Книги, далѣе укажемъ на нѣкоторые еще не отмѣченные ея источники и наконецъ немного займемся тѣми любопытными сообщеніями о Годуновыхъ, которые давно интересуютъ изслѣдователей.

1) Мы вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе С. Ѳ. Платонова о томъ, что Новый лѣтописецъ былъ основнымъ источникомъ второй части Латух. Книги. Намъ лично кажутся довольно ясными тѣ мотивы, которые руководили Тихономъ при такомъ выборѣ.

[1]) Платоновъ, op.et loc. cit.

Во-первыхъ, помимо сходства основной религіозной точки зрѣнія на событія, архим. Тихонъ долженъ былъ имѣть въ виду то обстоятельство, что Новый Лѣтописецъ былъ наиболѣе полнымъ произведеніемъ, трактующимъ о смутной порѣ. Кромѣ того авторъ Латух. Книги могъ видѣть въ Новомъ лѣтописцѣ прямое продолженіе своего главнаго образца, т. е. Степенной царского родословія. Намъ извѣстны нѣсколько списковъ Степенной, къ которымъ, какъ продолженіе, присоединенъ Новый Лѣтописецъ[1]), и мы находимъ такой фактъ болѣе естественнымъ, чѣмъ соединеніе послѣдняго произведенія съ Никоновской лѣтописью. Мы склонны, пожалуй, допустить даже предположеніе, что составитель Новаго Лѣтописца имѣлъ своей цѣлью продолжить «Степенную царского родословія». По крайней мѣрѣ въ первоначальной редакціи Новаго Лѣтописца[2]) сохранилось слѣдующее заглавіе его: «Книга, глаголемая Новый Лѣтописецъ; степень царя и вел. кн. Ѳедора Ивановича всеа Русіи, въ ней же сперва степени немногіе главы ц. и вел. кн. Ивана Васильевича и т. д.»[3]). Сверхъ того, близко подходя къ Степенной по своему религіозному направленію и офиціозному характеру, Новый Лѣтописецъ и самымъ строемъ своимъ отчасти напоминаетъ Степенную, также раздѣляясь на

---

[1]) Укажемъ эти списки: 1) Имп. Ак. Наукъ № 16. 12. 1.; 2) тожественный съ нимъ списокъ СПБ. Дух. Ак. Софійскаго Собранія № 1378; 3) Имп. П. Б. FXVII № 16. — Мы не принимаемъ во вниманіе рукописи Имп. Ак. Наукъ № 32. 8. 5, содержащей въ себѣ конецъ Степенной съ добавленіями, конецъ Никоновской Лѣтописи съ житіемъ Ѳеодора Ивановича и Новымъ Лѣтописцемъ Родословецъ, такъ какъ по нѣкоторымъ признакамъ эта рукопись сшита изъ 2-хъ или 3-хъ. —

[2]) Новѣйшія разысканія о Новомъ Лѣтописцѣ принадлежатъ проф. Платонову, op. cit. стр. 246 — 269; см. тамъ доказательства того, что первоначальная редакція Нов. Лѣт. напечатана въ VIII-мъ томѣ Никон. Лѣт; въ названномъ трудѣ высказано и болѣе чѣмъ вѣроятное предположеніе, что Нов. Лѣт. написанъ при патріаршескомъ дворѣ; послѣднее обстоятельство еще болѣе роднитъ вышеуказанное произведеніе и Степенную.

[3]) Въ VIII томѣ Никон. Лѣт. заглавіе читается даже такъ: «Книга, глаголемая Новой Лѣтописецъ Степенъ. Царя и вел. Кн. и т. д. Хотя такое чтеніе еще сильнѣе свидѣтельствуетъ въ пользу нашего предположенія, предпочитаемъ слѣдовать пунктуаціи, установленной проф. Платоновымъ (op. cit. 246 стр.), какъ наиболѣе правильной, судя по контексту.

главы. Во всякомъ случаѣ и въ наше время Новый Лѣтописецъ фигурируетъ иногда въ качествѣ Степенной въ каталогахъ научныхъ учрежденій и ученыхъ описаніяхъ рукописей, а это свидѣтельствуетъ въ пользу предположенія, что и архим. Тихонъ могъ смотрѣть на оба произведенія, какъ на родственныя [1]).

2) Кромѣ Новаго Лѣтописца авторъ Лат. Книги воспользовался для второй части своего труда еще цѣлымъ рядомъ произведеній древне-русской письменности. Проф. Платоновымъ указаны нѣкоторые изъ источниковъ архим. Тихона: Сказаніе Палицына [2]), Хронографъ 2-ой редакціи, Иное сказаніе, Сказаніе еже содѣяся, мѣстное сказаніе о землетрясеніи въ Астрахани, легенда о просьбѣ Игнатія къ Іову о благословеніи. Включивъ во вторую часть Латух. Книги описаніе послѣднихъ лѣтъ дѣятельности Грознаго, мы должны сдѣлать указаніе еще на нѣкоторые источники ея [3]). Познакомившись съ еще неизслѣдованными главами Латух. Книги, можно сдѣлать слѣдующія замѣчанія. — Начало второй части «О премѣненіи нрава царя и вел. кн. Іоанна» заимствовано изъ Хронографа 2-ой редакціи (Изб. 183) съ любопытнымъ дополненіемъ о Годуновѣ и Нагихъ, о которомъ рѣчь будетъ ниже. Затѣмъ послѣ главъ агіографическаго характера [4]) помѣщена любопытная статья «О измѣнѣ князя Андрея Курбскаго». Конецъ этой главы представляетъ искусное сокращеніе перваго письма Курбскаго къ царю, а начало ея (Имп. П. Б. FIV № 221 л. 492 — 493) послужило матеріаломъ для разсказа Карамзина [5]),

---

[1]) См. каталогъ Б. И. Ак. Н., составленный покойнымъ Соколовымъ, часть историко-географическая № 13-й и карточный каталогъ этой библіотеки, составленный В. И. Срезневскимъ. Ср. также проф. Петрова op. cit. 142 стр. № 185.

[2]) Мы видѣли уже, что архим. Тихонъ не только пользовался трудомъ Палицына, но иногда даже перелагалъ его въ стихотворную рѣчь.

[3]) Проф. Платоновъ главнымъ образомъ обратилъ свое вниманіе на описаніе 1584 — 1613 годовъ; мы присоединили къ этой части Лат. Книги и послѣдніе годы Грознаго, какъ подготовлявшіе Смуту. Кромѣ того такое дѣленіе позволитъ намъ сразу сдѣлать наблюденія надъ показаніями Тихона о Годуновыхъ.

[4]) Не останавливаемся, какъ теперь, такъ и далѣе (при разсмотрѣніи 3-ей части Лат. Книги), на этой сторонѣ труда архим. Тихона по соображеніямъ, высказаннымъ нами выше; см. V отдѣлъ статьи, § а, пунктъ 7-ой.

[5]) Карамзинъ, т. IX стр. 34 (изд. Эйнерлинга 1842/3 г.) и прим. 107, 108.

на которомъ основано прекрасное стихотвореніе А. Толстого «Василій Шибановъ». Трудно указать въ данномъ случаѣ на источникъ архим. Тихона. Н. Г. Устряловъ сообщаетъ, правда, разсказъ о бѣгствѣ Курбскаго, тожественный съ помѣщеннымъ въ Лат. Книгѣ, но къ сожалѣнію не указываетъ и не характеризуетъ той рукописи, откуда его заимствовалъ[1]). Быть можетъ даже, что это былъ какой-нибудь списокъ Лат. Книги, а, пожалуй, и рукопись какого-нибудь другого произведенія. Разсказомъ Лат. Книги (первой его частью) изъ современныхъ историковъ пользуется съ нѣкоторой оговоркой Д. И. Иловайскій, отвергающій, впрочемъ, показанія ея относительно встрѣчи Грознаго съ Шибановымъ. Г. Иловайскій при этомъ пытается согласить показанія Александро-Невской Лѣт. о томъ, что Шибановъ былъ схваченъ и на допросѣ сказалъ про измѣнныя дѣла Курбскаго, и свидѣтельство Грознаго о томъ, что Шибановъ «благочестіе свое соблюде и *предъ Царемъ и предо всѣмъ народомъ, при смертныхъ вратѣхъ стоя*, и ради крестнаго цѣлованія тебе (т. е. Курбскаго) не отвержеся и похваляя всячески за тя умрети тщашеся»[2]). Мы придерживаемся мнѣнія, что показанія Алекс.-Невск. Лѣт. совершенно основательно заподозрѣны Карамзинымъ, а за нимъ К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ[3]).

Приводимъ подлинныя слова Лат. Кн., которая передаетъ разговоръ Курбскаго съ женой такъ: «Что ты хощеши, передъ собою ли мертва мя видѣти, или за очи жива мя слышати? Она же къ нему рече; яко не точію мертва хощу тя видѣти, но ниже слышати о смерти твоей, господина моего, желаю».

[1]) Устряловъ; «Сказанія Князя Курбскаго» XV стр. «О бѣгствѣ его (Курбскаго) разсказаны слѣдующія подробности въ одной изъ рукописей Московскаго Главнаго Архива»; далѣе идетъ самый разсказъ чуть ли не буквально сходный съ Лат. Кн.

[2]) Иловайскій «Исторія Россіи» т. III стр. 253 и 255; на 630 стр. говорится, что, хотя Шибановъ и открылъ подъ пыткой все, что ему было извѣстно про Курбскаго, но показалъ при этомъ вѣрность и преданность своему господину; признаемся, намъ кажется неестественнымъ соединеніе вѣрности и преданности съ раскрытіемъ тайны, хотя бы вынужденнымъ пытками. По крайней мѣрѣ Грозный въ такомъ случаѣ не отозвался бы такъ о Шибановѣ, какъ онъ это дѣлаетъ. Слова Грознаго, напечатанныя курсивомъ, быть можетъ, намекаютъ на сцену у Краснаго крыльца, хотя, пожалуй, указываютъ на казнь Шибанова.

[3]) Карамзинъ, IX, прим. 108 и 110; Бестужевъ-Рюминъ, «Русская Исторія» т. II 259 стр.

Относительно разсказа о сценѣ на Красномъ крыльцѣ думаемъ, что онъ, быть можетъ, разукрашенъ позднѣйшими прибавками, но содержитъ въ себѣ зерно истины. Во всякомъ случаѣ наиболѣе естественно представлять себѣ, что именно Шибановъ, какъ довѣренный Курбскаго, привезъ письмо своего господина къ царю. Но если даже отвергать показанія Лат. Книги, все-таки они въ высшей степени интересны своимъ поэтическимъ колоритомъ и безусловнымъ сочувствіемъ къ Курбскому. Очевидно, отъѣздчикъ князь сохранилъ въ Московіи доброжелателей, интересовавшихся интимными подробностями его бѣгства. Нельзя сказать, чтобъ самъ архим. Тихонъ былъ вполнѣ на сторонѣ Курбскаго. Сообщая сочувственный разсказъ о Курбскомъ, авторъ Лат. Книги все же основательно видитъ въ его поступкѣ измѣну.

Остальныя извѣстія архим. Тихона о концѣ царствованія Грознаго заимствованы изъ знакомыхъ намъ источниковъ. Такъ, статья «О походѣ гос. царя и вел. кн. Іоанна Васильевича въ Новъ градъ (И. П. Б. FIV № 221 л. 499 — 501 (и об.)) весьма схожа съ извѣстіями Лѣтописи, названной Карамзинымъ «Московской» (Кар. IX т. прим. 288 — 290). Главы «О Сибирской землѣ и о странѣ той», «О Сибирскихъ царехъ и князехъ», «О прилученіи Сибирскаго царства къ Россійскому государству (Лат. Кн. 506 — 510 (об.) л.) взяты изъ Сибирскихъ Лѣтописей (Отечеств. Записки 1849 г. LXIII т. Есиповская Лѣт. стр. 150/3, 158 — 164 (съ сокращеніями) и Новаго Лѣтописца. По послѣднему источнику разсказано также о возмущеніи Казани и «Преставленіе госуд. царя Іоанна Васильевича»; здѣсь прибавлено только имя Годунова, какъ лица, которому вмѣстѣ съ другими царь поручилъ «соблюдати» Ѳеодора и «радѣти о немъ».

Въ той части Лат. Книги, которая была предметомъ наблюденій С. Ѳ. Платонова, укажемъ на два еще не отмѣченныхъ источника. Это, во-первыхъ, чинъ вѣнчанія на царство Ѳеодора Іоанновича (И. П. Б. FIV № 221, л. 514 — 518), представляющій сокращеніе документа, напечатаннаго въ Собр. Гос. Грам. и Дог. т. II стр. 72 85, а, во-вторыхъ, извѣстіе о пророчествѣ царя

Ѳеодора относительно Годунова, взятое изъ «Повѣсти о честнѣмъ житіи царя Ѳеодора Іоанновича», принадлежащей перу патріарха Іова. Въ виду любопытности извѣстія приводимъ для наглядности оба текста параллельно:

Лат. Кн. (И. П. Б. FIV № 221, л. 536 (об.) Еще царь снявъ отъ своея царскія выи златую цѣпь. И возложи Борису Ѳеодоровичу на выю его, пророчествуя ему по себѣ царства Россійскаго скифетродержательства.

Никон. Лѣт. VII стр. 345. Тогда же благочестивый самодержецъ по совершеніи царского стола своего *пріемлетъ отъ своея царскія выи златокованную чепь*, ея же ношаше в почесть великаго своего самодержавнаго царствія, *и возлагаетъ на выю* достохвальному своему воеводе *Борису Ѳеодоровичу*, достойную честь побѣде его воздая, и самъ паки на немъ *прообразуя* царского своего достоянія *по себѣ* воспріятія и всего превеликаго *царствія Россійскаго скиѳетродержательства* правленіе же, послѣди Божіимъ смотреніемъ не по мнозехъ лѣтехъ царское его на семъ пророчество совершися[1]).

3) Наиболѣе любопытны оригинальныя сообщенія Лат. Книги о Годуновыхъ. Ихъ всѣ почти собралъ Карамзинъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ послѣднимъ томамъ «Исторіи Гос. Рос.» Извѣстія эти привлекали на себя такъ или иначе вниманіе многихъ изъ выдающихся нашихъ историковъ. Прежде чѣмъ сдѣлать попытку оцѣнки и характеристики помянутыхъ сообщеній, при-

[1]) Интересно наблюдать, какъ изъ реторической рѣчи Іова Тихонъ выбираетъ фактическія указанія.

ведемъ ихъ въ томъ порядкѣ, какъ они помѣщены у архим. Тихона[1]).

1) 488 — 489 л. Въ то же убо время [т. е. во время убійства Грознымъ своего сына][2]) нѣкто ближній отъ вельможъ царевыхъ, Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ, дерзнулъ внити во внутреннія кровы царевы просити отъ уязвленія благороднаго царевича Іоанна. Видѣвъ же сіе дерзновеніе Борисово, государь наполнися ярости, велій на него гнѣвъ возложи и истязаніе многое сотвори и лютыми ранами его уязви. Тогда же царь Іоаннъ Васильевичъ притязаетъ себѣ въ послѣднее супружество дѣву, именемъ Марію, дщерь вельможи нѣкоего Ѳеодора Нагаго. И тако сей Ѳеодоръ, да братъ его Аѳанасій начаша наносити Царю на Бориса Годунова, яко онъ Борисъ у него государя въ близости пребываетъ, а за оскорбленіе царево достойную честь ему не приноситъ и не доброхотствуетъ. Тогда Государь паки на Бориса возъярився и внезапу пріиде къ нему на дворъ, мняше въ себѣ, яко истинна суть реченная о немъ. Въ то время Борисъ великимъ страхомъ объятъ и едва отъ немощи своея изыде во срѣтеніе Царю. Государь же вопрошаше Бориса о скорби его и со гнѣвомъ на него взираше, раны же свои показати ему веляше. Онъ же повелѣніе государево исполняетъ и болѣзненныя своя раны царю обнажаетъ, яко отъ тяжести тоя скорби на обоихъ бокахъ[3]) и на персехъ заволоки себѣ сотвори, изъ нихъ же всегда гной исхождаше, и тѣмъ болѣзни своей облегченіе пріимаше. Тогда государь, видѣвъ оболгана Бориса, и рече ему: кто ти врачуетъ болѣзни сія? Онъ же отвѣща, яко цѣлитъ моя язвы Великія Перми купецкаго чина человѣкъ, именуемый Строгановъ. Царь же повелѣ прійти ему предъ себе и вопрошаше о настоящей Борисовѣ скорби. Свидѣтельствовалъ же и увѣдѣ истину и повелѣ того

[1]) Дѣлаемъ это для удобства ссылокъ на то или другое показаніе Лат. Книги. Пользуемся при выпискахъ рукописью И. П. Б. FIV № 221.

[2]) Слова, поставленныя въ скобкахъ, какъ здѣсь, такъ и въ другихъ отрывкахъ, сообщаютъ лишь содержаніе предыдущаго текста.

[3]) Въ рукописи И. П. Б. FIV № 597 слово «бокахъ» было пропущено, но Карамзинъ удачно возстановилъ неисправный текстъ (т. IX прим. 618).

купца назвати выше гостя. И отъ того времени тѣ Строгановы начаша именоватися съ вичемъ, именитыми людьми. Оболгателю же Θеодору Нагихъ повелѣ государь въ тѣхъ же мѣстѣхъ на бокахъ[1]) за оболганіе его заволоки сотворити и кромѣ болѣзни.

2) л. 511 (об.) Содержитъ извѣстіе о томъ, что Іоаннъ передъ смертью поручилъ «соблюдати его государя» (т. е. Θеодора) и «радѣти о немъ».... «Да шурину его государя царевича болярину Борису Θеодоровичу Годунову».

3) л. 520 (об.) Въ извѣстіе, взятое изъ Новаго Лѣт., о мирномъ покореніи Казанцевъ царю Θеодору, сдѣлана вставка, гласящая, что это случилось «мудрымъ смысломъ Бориса Годунова».

4) л. 522 (об.) — 523. — Въ лѣто ҂зчг, князь Иванъ Мстиславскій съ Борисомъ Годуновымъ велію любовь между себе имѣша и о дѣлехъ государскихъ зѣло радѣша и назва князь Иванъ Бориса сыномъ а Борисъ его назва отцемъ себѣ.

5) л. 531. Въ то время (заключенія перемирія съ Литвой) боляринъ Борисъ Годуновъ ухитрилъ о тѣхъ перемирныхъ грамотахъ, отпустя пословъ, и съ дороги съ тѣми грамотами писаревъ ихъ повелѣлъ возвратити. И вмѣсто тѣхъ грамотъ первыхъ иныя грамоты тайно подмѣнилъ съ прибавочными статіями. Егда же литовскій посолъ Левъ Сопѣга грамоту объявилъ и зѣло оскорбися о подмѣнныхъ[2]) тѣхъ письмахъ въ позорѣ, но договоры тѣ не разрушишася, на томъ устояша.

6) л. 542 (и об.). Борисъ же царю тогда (вернувшись съ постройки новыхъ смоленскихъ укрѣпленій) сице рече, яко сей градъ Смоленскъ будетъ всѣмъ городамъ ожереліе. Въ тоже время боляринъ князь Θедоръ Михаиловичъ Трубецкой противу борисовыхъ рѣчей глагола сице: «какъ въ томъ ожерельѣ заведутся вши, и ихъ будетъ и не выжить». И сіе слово по лѣтехъ нѣко-

---

[1]) Карамзинъ прибавляетъ здѣсь слова «и на персехъ», но извѣстныя намъ рукописи не даютъ этого чтенія.

[2]) Въ рукописи И. П. Б. FIV № 597 читается «подмѣтныхъ»; предпочитаемъ первое чтеніе, какъ болѣе подходящее.... Этотъ отрывокъ Карамзинымъ не указанъ.

лицѣхъ сбыстся, множество бо людей съ обоихъ странъ подъ стѣнами града того падоша.

7) л. 542 (об.) Пріятъ же мощи тѣ святыя (при перенесеніи мощей св. Алексія митрополита въ новую раку) боляринъ Борисъ Годуновъ на своя руки. Тогда царь рече ему: «кажи вблагородіе (sic!) твое, управляй люди, якоже и пача, и желаніе свое улучишь».. но вмалѣ и все суета.

8) л. 574 (об.) Въ томъ же градѣ (въ Калугѣ при первомъ самозванцѣ) сидѣлъ Иванъ Ивановичъ Годуновъ, за нимъ убо бысть Ирина Никитишна Романовыхъ, Ѳеодора Никитича сестра. Егда же градъ взяша и болярина Ивана Годунова съ башни свергоша, людей же многихъ посѣкоша, а имѣнія ихъ разграбиша. Но еще боляринъ Иванъ Годуновъ живъ бысть, и о немъ возвѣщено бысть Михайлу Бутурлину (вождю враговъ). Онъ же повелѣ его на Оку рѣку привести и въ воду посадити. Егда же приведоша и въ воду его ввергоша, тогда онъ за край струга удержася; Михайло же, вынявъ саблю, и отсѣче ему руки и потопи его въ водѣ. И тако скончася мученически, но къ совѣтникомъ розстригинымъ не приложися. Жена же его Ирина Никитишна горко по немъ плакася, но отъ убійства ихъ свободна бысть. А Михайла Бутурлина порази духъ непріязненный лютъ зѣло, и пребысть тако до кончины своея.

Изъ приведенныхъ нами извѣстій ни одно не встрѣчается въ другихъ извѣстныхъ намъ русскихъ источникахъ[1]). Нѣкоторое исключеніе впрочемъ представляетъ 3-е сообщеніе, гласящее о томъ, что мятежные Казанцы покорились Ѳеодору «мудрымъ смысломъ Бориса Годунова». Извѣстіе это можно сопоставить съ разсказомъ патр. Іова о томъ, какъ Борисъ по порученію Ѳеодора собралъ воинство и поставилъ надъ нимъ искусныхъ воеводъ[2]). Сопоставленіе это не лишено, кажется намъ, нѣкотораго основанія, такъ какъ мы знаемъ, что «Повѣсть о честнѣмъ житіи и

[1]) Карамзинъ указываетъ, что Бориса называли въ числѣ назначенныхъ Іоанномъ правителей государства иностранные писатели (т. IX прим. 754)

[2]) Никон. Лѣт. т. VII стр. 321.

т. д.» была извѣстна архим. Тихону. — Но прямого замѣчанія «о мудромъ смыслѣ Годунова» у Іова въ этомъ мѣстѣ не находимъ, да и разсказъ Іова съ разсказомъ Нов. Лѣтоп., куда вклеилъ авторъ Лат. Книги эту замѣтку, совершенно не согласенъ[1]). Вообще замѣчаніе это по своей краткости и отрывочности не поддается сопоставленію съ другими оригинальными извѣстіями о Годуновыхъ, хотя такъ же благосклонно къ этой семьѣ, или вѣрнѣе къ ея представителю. Изъ другихъ сообщеній 5-ое отличается отъ прочихъ и нѣкоторой неряшливостью стиля, и нѣсколько легендарнымъ характеромъ[2]). Остальныя извѣстія (особенно 1-ое, 4, 7 и 8-е) очень сходны между собой и слогомъ, и и тенденціей, и правдоподобіемъ разсказа[3]). Проф. Платоновъ полагаетъ, что архим. Тихонъ имѣлъ въ данномъ случаѣ «дѣло съ какими то документами о Годуновыхъ, или же съ повѣстью о нихъ, до насъ не дошедшею»[4]). Мы рѣшительно склоняемся въ пользу второго изъ высказанныхъ предположеній. Къ этому насъ побуждаетъ и замѣтная во всѣхъ почти приведенныхъ выше от-

---

[1]) Новый Лѣтописецъ повѣствуетъ о мирномъ «покореніи Казанскихъ людей», Іовъ свидѣтельствуетъ о походѣ на Казань. Впрочемъ, архим. Тихонъ, не принявъ главнаго показанія Іова, могъ изъ него вывести заключеніе объ участіи Бориса въ дѣлѣ успокоенія казанцевъ.

[2]) Невольно бросается въ глаза многократное повтореніе о грамотахъ. Затѣмъ самый разсказанный фактъ довольно неправдоподобенъ. По тенденціи своей это извѣстіе примыкаетъ однако къ прочимъ приведеннымъ здѣсь показаніямъ Лат. Книги.

[3]) Мы не упомянули 6-го извѣстія, такъ какъ оно, подходя къ прочимъ по характеру изложенія и правдоподобію разсказа, не примыкаетъ къ нимъ по тенденціи: хотя оно и не враждебно Годунову, но и не благопріятно ему, такъ какъ передаетъ удачную выходку противника его князя Трубецкого. — Что касается слога этихъ извѣстій, онъ врядъ ли принадлежитъ архим. Тихону, такъ какъ здѣсь не видно какихъ-нибудь поправокъ, внесенныхъ имъ въ передачу фактовъ, а авторъ Лат. Книги не былъ сторонникомъ Бориса (объ этомъ см. много разъ цитированное нами изслѣдованіе проф. Платонова, стр. 324). Относительно нашего замѣчанія о правдоподобіи разсказа въ приведенныхъ выше отрывкахъ позволимъ сказать, что оно не означаетъ нашего безусловнаго довѣрія къ этому разсказу. Кое-чему въ этихъ разсказахъ мы не довѣряемъ, какъ это видно будетъ изъ послѣдующаго изложенія. Мы хотимъ высказать только, что извѣстія, сообщаемыя Лат. Книгой о Годуновыхъ, сами по себѣ правдоподобны и заслуживаютъ поэтому вниманія и оцѣнки.

[4]) Платоновъ, op. et loc. sit.

рывкахъ Лат. Книги общность тенденціи и большое сходство въ изложеніи, которое по нашему мнѣнію вполнѣ литературно и напоминаетъ слогъ древнерусскихъ повѣстей и сказаній, а никакъ не документовъ. Приписывать литературность изложенія архим. Тихону мы въ данномъ случаѣ не рѣшились бы.—Во-первыхъ, слогъ автора Латух. Книги всегда находится въ большей или меньшей зависимости отъ характера изложенія его источниковъ [1]). Во-вторыхъ, намъ извѣстны случаи, когда архим. Тихонъ пользовался документами, и мы замѣтили, какъ это пользованіе отражалось тогда на складѣ его рѣчи [2]). Если же допустить, что мы имѣемъ дѣло съ повѣстью о Годуновыхъ, можно сдѣлать указанія на время ея составленія. Можно сказать, что въ окончательномъ своемъ видѣ [3]) она возникла не ранѣе 30-ыхъ годовъ XVII столѣтія. Для такого предположенія мы имѣемъ слѣдующія данныя: Во-первыхъ, Строгановы названы именитыми людьми, достоинство же это имъ пожаловано въ 1610 году, во-вторыхъ, кончина Ивана Ив. Годунова, описанная такъ сочувственно въ повѣсти, случилась около того же года, а Михайло Бутурлинъ, смерть котораго поставлена въ зависимость «отъ духа непріязненнаго», былъ живъ и воеводствовалъ въ Путивлѣ въ 1630 году. [4]) Такимъ позднимъ временемъ появленія повѣсти, быть можетъ, и объясняются нѣкоторые встрѣчающіеся въ ней промахи и погрѣшности.

---

[1]) Архим. Тихонъ всегда почти пользуется выраженіями и оборотами рѣчи своихъ источниковъ, хотя и стремится къ сокращенію наиболѣе многословныхъ изъ нихъ. Иногда онъ даже дословно повторяетъ чужія показанія или переписываетъ для своего сочиненія цѣлыя главы изъ своихъ источниковъ.

[2]) Когда архим. Тихонъ привлекаетъ къ дѣлу документы, напр., чинъ вѣнчанія на царство Ѳеодора, или разрядную книгу, слогъ Лат. Книги сейчасъ же теряетъ свою литературную обработку и приближается къ стилю названныхъ документовъ.

[3]) Мы думаемъ, что существовали преданія или отдѣльныя записки о Годуновыхъ, объединенныя впослѣдствіи и получившіе литературную форму подъ перомъ какого-либо доброжелателя этого рода.

[4]) О Строгановыхъ см. ниже; О Годуновѣ см. Карамзинъ т. XII прим. 745; должно было пройти довольно много времени со времени пожалованія Строгановымъ званія именитыхъ людей, чтобы могла создаться легенда объ этомъ, пріурочившая событіе ко времени Грознаго. — М. М. Бутурлинъ упоминается въ Книгахъ Разрядныхъ 1630 года; Кн. Р. т. II стр. 276.

Обратимся теперь къ оцѣнкѣ показаній Латух. Книги о Годуновыхъ[1]). Первое изъ нихъ цѣликомъ было принято Н. М. Карамзинымъ. Пересказалъ разсказъ о Борисѣ Годуновѣ и Ѳедорѣ Нагомъ и Н. И. Костомаровъ. Упоминаніе о вмѣшательствѣ Бориса въ ссору Іоанна IV съ сыномъ дѣлаетъ также въ своихъ лекціяхъ С. Ѳ. Платоновъ. Съ другой стороны въ своей «Исторіи Россіи» Д. И. Иловайскій рѣшительно отвергаетъ разбираемое извѣстіе на томъ основаніи, что Нагіе въ описываемое время не были въ приближеніи у Грознаго и, слѣдовательно, не могли клеветать на Бориса[2]). Прежде чѣмъ высказаться за или противъ этого свидѣтельства Лат. Книги, укажемъ на наиболѣе слабый пунктъ его. Именно, Лат. Книга разсказываетъ, что Строгановы получили званіе именитыхъ людей и право писаться «съ вичемъ» за исцѣленіе Бориса. Историческія справки не подтверждаютъ этого извѣстія, а указываютъ на 1610 годъ, какъ на время такого возвышенія Строгановыхъ[3]). Затѣмъ, какъ противъ разсказа о Годуновѣ и Нагихъ, такъ и противъ остальныхъ сообщеній Лат. Книги о Годуновыхъ, можно сдѣлать одно общее возраженіе: они стоятъ особнякомъ въ нашей древней письменности. Но всѣмъ извѣстно, что многіе изъ памятниковъ нашей древней литературы утрачены или неизслѣдованы, такъ что наше возраженіе теряетъ часть своей силы; во-вторыхъ и вообще самостоятельныхъ литературныхъ свидѣтельствъ о времени Смуты немного и большинство изъ показаній, встрѣчающихся въ нѣсколькихъ произведеніяхъ можно свести къ одному источнику.—

---

[1]) Для оцѣнки показаній Лат. Книги намъ безразлично, взяты ли они Тихономъ изъ разныхъ источниковъ или изъ одной повѣсти. Мы не знаемъ имени ея автора и не можемъ опредѣлить степени его самостоятельности.

[2]) Карамзинъ «Исторія Гос. Росс.» т. IX стр. 208 и 210; прим. 611 и 618; Костомаровъ «Смутное время т. I. изд. 1868 г.» стр. 8, Платоновъ «Лекціи по Русской Исторіи» вып. 2-ой стр. 38; Иловайскій «Исторія Россіи», т. III; стр. 641/2.

[3]) Устряловъ, «Именитые люди Строгановы» стр. 23; затѣмъ въ описи документовъ приложенныхъ къ концу вышеупомянутой книги, до 1610 г. Строгановы именуются безъ вича (№ 1—13), а съ этого времени съ вичемъ (№ 14—22).

Послѣ этого необходимаго отступленія вернемся къ занимающему насъ разсказу. Д. И. Иловайскій не вѣритъ свидѣтельству Лат. Книги, такъ какъ Нагіе во время смерти царевича не были уже въ приближеніи у Грознаго; но они не были и въ опалѣ, такъ что всегда могли найти случай наушничать подозрительному царю. А что Нагіе не доброхотали Борису, видно изъ приводимаго самимъ Д. И. Иловайскимъ свидѣтельства Горсея о томъ, какъ Нагіе преслѣдовали весьма близкихъ къ Годунову людей: Никиту Романовича Юрьева и дьяка Андрея Щелкалова[1]). Передавая такимъ образомъ совершенно вѣрно объ отношеніяхъ Нагихъ къ годуновскому кругу, Лат. Книга сообщаетъ весьма согласно съ характеромъ Грознаго и о томъ остроумномъ наказаніи, которому царь подвергъ клеветника Ѳедора Нагаго. Что же касается самаго основного мотива разсказа, т. е. сообщенія о великодушномъ порывѣ Годунова, то онъ нисколько не противорѣчитъ тѣмъ отзывамъ о Борисѣ, какіе давали наиболѣе безпристрастные очевидцы-сказатели Смуты. Мы вездѣ читаемъ рядъ похвалъ нищелюбію, щедрости Бориса, его заботливости о Россіи и только темное Углицкое дѣло, въ которомъ Борисъ по совершенному справедливому замѣчанію проф. Платонова является подозрѣваемымъ[2]), а не обвиненнымъ, смущаетъ умы людей XVII вѣка, обязанныхъ вѣрить въ то, что св. Димитрій воспріялъ смерть отъ лукаваго раба своего Годунова. Въ то же время мы видимъ въ Борисѣ необычную въ то время и особенно для лица, прошедшаго школу Грознаго, гуманность по отношенію къ людямъ, замѣшаннымъ въ интригахъ противъ годуновскаго режима. Кромѣ того трудно допустить, что фактическій и правдоподобный разсказъ Лат. Книги былъ основанъ на голомъ вымыслѣ. — По этому не настаивая на безусловной вѣрности разбираемаго свидѣтельства, мы всетаки

---

[1]) Иловайскій loc. cit. О дружбѣ Юрьева и Щелкалова съ Борисомъ см. Платоновъ «Очерки по исторіи Смуты» изд. 2-ое, стр. 152/3; прим. 43/4.

[2]) И притомъ подозрѣваемымъ на основаніи самыхъ шаткихъ и сомнительныхъ уликъ, добавимъ мы отъ себя. См. Платоновъ «Лекціи... вып. 2-ой 43» стр.; тотъ же авторъ доказалъ ничтожность Углицкаго эпизода въ «Очеркахъ» стр. 150, 159—172; прим. 55.

склоняемся въ его пользу и думаемъ, что въ немъ много правдиваго. Второе извѣстіе о Годуновыхъ, гласящее о назначеніи Бориса въ числѣ другихъ оберегателемъ молодого царя вполнѣ гармонируетъ съ тѣмъ высокимъ положеніемъ, какое долженъ былъ занять Годуновъ, какъ царскій шуринъ[1]). Относительно 3-го извѣстія мы высказались уже выше. 4-ое извѣстіе, приводимое архим. Тихономъ, о дружбѣ Мстиславскаго съ Борисомъ сочтено было за правдоподобное покойнымъ К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ и, намъ думается, совершенно справедливо[2]). Слѣдующее за этимъ сообщеніе о томъ, какъ «боляринъ Борисъ Годуновъ ухитрилъ о перемирныхъ грамотахъ», кажется намъ вполнѣ недостовѣрнымъ. Во-первыхъ, какъ можно было тайно отъ писарей посольскихъ подмѣнить грамоты, а о подкупѣ ихъ (писарей) извѣстіе не говоритъ. Во-вторыхъ, если даже предположить подкупъ, отчего Сапѣга при объявленіи грамоты не заявилъ прямо о подлогѣ и какъ могли не разрушиться договоры? По слогу разбираемое извѣстіе, какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ, отличается отъ прочихъ сообщеній Лат. Книги о Годуновыхъ и потому мы склонны отчасти счесть, что архим. Тихонъ заимствовалъ его изъ другого источника. Но тенденція его, безусловно благожелательная Годунову, роднитъ это извѣстіе съ другими выше разсмотрѣнными, и потому мы не рѣшаемся высказать окончательнаго мнѣнія объ его принадлежности или непринадлежности къ предполагаемой повѣсти. 6-ое извѣстіе, передающее остроумную выходку Трубецкого противъ Бориса Годунова, отмѣчено въ одномъ изъ примѣчаній у С. М. Соловьева. Выходка

---

[1]) Основываясь на этомъ и подобныхъ ему извѣстіяхъ, Карамзинъ говорилъ даже о формальномъ регентствѣ надъ царемъ. Проф. Платоновъ, не довѣряя предполагавшейся «пентархіи», не отрицаетъ и возможности факта порученія Грознымъ близкому кружку лицъ охраны своихъ дѣтей (Карамзинъ IX 256; X 6; Платоновъ «Очерки» 149 стр). Замѣтимъ, что и Лат. Книга не говоритъ о формальной опекѣ, а лишь объ обереганьи.

[2]) Бестужевъ-Рюминъ «Обзоръ событій..» Ж. М. Н. Пр. 1887 г. іюль стр. 53. Вполнѣ естественно, что Мстиславскій и Годуновъ могли до поры до времени дружить между собою, принадлежа къ одному кружку приближенныхъ Грознаго и находясь въ свойствѣ.

эта вполнѣ объясняется непріязнью князя Ѳедора Михайловича къ Годунову и разсказана очень правдоподобно и объективно [1]).

Относительно 7-го извѣстія, повѣствующаго о томъ, какъ Ѳеодоръ сказалъ Борису «кажи вблагородіе твое, управляй люди якоже и нача, и желаніе свое улучишь» можно думать, что такая рѣчь вполнѣ естественна въ устахъ царя, довѣрявшаго своему правителю и не мѣшавшаго его возвышенію [2]). Поэтому мы лично не видимъ основаній заподозрѣвать это сообщеніе. Послѣднее изъ оригинальныхъ свидѣтельствъ Лат. Кн. о Годуновыхъ повѣствуетъ очень подробно и, повидимому, вполнѣ правдоподобно о смерти Ив. Ив. Годунова. — Къ сожалѣнію въ это извѣстіе вкрались двѣ погрѣшности. Во-первыхъ, событіе отнесено ко времени Разстриги, что замѣтилъ еще Карамзинъ. Проф. Платоновъ склоненъ относить этотъ анахронизмъ къ промаху архим. Тихона, но мы въ данномъ случаѣ не можемъ согласиться съ его мнѣніемъ. [3]) Фраза «И тако скончался мученически, но къ совѣтникомъ розстригинымъ не приложися» по нашему органически связана съ остальнымъ повѣствованіемъ объ Ив. Ив. Годуновѣ. Кромѣ того мы не замѣтили въ изложеніи архим. Тихона хронологическихъ промаховъ, неосновавшихъ на показаніяхъ его источниковъ. Вторая погрѣшность состоитъ въ сообщеніи легенды о томъ, что «Михайла Бутурлина порази духъ непріязненный лютъ зѣло и пребысть тако до кончины своея». Легенда эта тѣсно примыкаетъ къ извѣстію о смерти Годунова и могла появиться подъ вліяніемъ этого извѣстія. Естественно возникалъ вопросъ, неужели такое преступленіе Бутурлина осталось безъ возмездія. Отвѣтомъ на подобное недоумѣніе и служитъ разбираемое извѣстіе о

---

[1]) Соловьевъ «Исторія Россіи..» Компактное изд. II. 638 стр. прим. 4-ое; С. О. Платоновъ передаетъ это извѣстіе, какъ анекдотъ, указывающій на важность, какую придавали Смоленску люди XVII вѣка («Очерки» стр. 54). О розни Ѳ. М. Трубецкаго съ Борисомъ свидѣтельствуетъ Нов. Лѣт. (см. Лѣтоп. о мног. мят. стр. 33 изд. 2-аго).

[2]) Бестужевъ-Рюминъ, op. cit. Ж. М. Н. Пр. іюль стр. 83 приводитъ это сообщеніе Лат. Книги, но не высказывается ни за, ни противъ его.

[3]) Платоновъ «Древнерусскія сказанія» стр. 324.

душевномъ недугѣ Бутурлина, не покинувшемъ его до самой смерти. Легендарность этого сообщенія очевидна: служебная дѣятельность Бутурлина продолжалась по крайней мѣрѣ до 1630 г., при чемъ ему давались довольно важныя порученія, которыя не могъ бы выполнять человѣкъ душевно больной. [1]) —

Изъ вышеприведенныхъ соображеній ясно, что мы готовы вѣрить большинству оригинальныхъ извѣстій Лат. Книги за выдѣленіемъ изъ нихъ позднѣйшихъ примѣсей. Но если даже отвергать достовѣрность этихъ сообщеній, все же нельзя не считать ихъ очень характерными, хотя бы изъ-за ихъ отношеній къ Борису и его роду. —

Наблюденія надъ составомъ второй части Лат. Книги показали еще разъ и огромную начитанность ея автора и несамостоятельность его труда. Въ то же время эта часть сочиненія архим. Тихона является въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и первоисточникомъ, содержа въ себѣ довольно цѣнныя, изъ неизвѣстныхъ источниковъ почерпнутыя свѣдѣнія о бѣгствѣ Курбскаго съ вѣрнымъ рабомъ Шибановымъ и о Годуновыхъ.

c)

Послѣдняя часть Лат. Книги посвящена обзору царствованій первыхъ трехъ царей изъ дома Романовыхъ. Относительно ея А. Е. Викторовъ высказалъ слѣдующее мнѣніе. «Разсказъ о событіяхъ царствованія Михаила Ѳеодоровича и особенно Алексѣя Михайловича и далѣе представляетъ трудъ, повидимому, самостоятельный». [2]) Мнѣніе это, хотя и съ нѣкоторымъ ограниченіемъ указывающее на то, что послѣдняя часть труда архим.

---

[1]) О позднѣйшей службѣ Михаила Матвѣевича Бутурлина находимъ рядъ указаній въ Книгахъ Разрядныхъ I 94/5, 211, 222, 224, 227, 229, 234, 235, 240; 939/40 (въ 1615/6 г. первый воевода подъ Смоленскомъ); II 8 — 13, 23, 40, 52, 54, 55, 58, 102 (въ 1628 году первый воевода въ Переяславлѣ Рязанскомъ), 276 (первый воевода въ Путивлѣ); ср. Соловьевъ II 1038 (разбиваетъ въ 1612 году Заруцкаго подъ Переяславлемъ-Рязанскимъ; 1067/8 (второй воевода; раненъ подъ Бѣлой въ 1613 г.)

[2]) Викторовъ op. et loc. cit.

Тихона является историческимъ первоисточникомъ, [1]) налагаетъ на насъ обязанность съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на ней. Мы сличили конецъ Лат. Книги съ извѣстными намъ произведеніями древнерусской письменности [2]) и пришли къ выводу почти противоположному мнѣнію А. Е. Викторова. Изложимъ здѣсь результаты нашего сличенія.

658 — 659 (об.) л. 1-ая глава «царства» Михаила Ѳеод., трактующая объ избраніи царя изложена по Хроногр. 2-ой ред. (отъ словъ «паки паста», Изб. 203/4) и Палиц. 289/94 стр. (до конца), при чемъ фразы источниковъ переплетены другъ съ другомъ.

659 (об.) — 661 л. «О приходѣ на Кострому бити челомъ государю царю» взято съ сокращеніями изъ [до 660 (об.) л.] [3]) Палиц. 295/9 (отъ «не дошедше града за едино поприще» до «марта въ 14 день») и Лѣтоп. о мн. мят. 273/4 (отъ «Бысть же въ тотъ день радость» до конца главы).

661 — 663 л. «О походѣ государскомъ отъ Костромы и вѣнчаніи на царство» составлено по Палиц. [л. 661 и об.] 299 — 300 стр. (отъ «пойде благовѣрный» до «довольно учредивше»), Лѣт. о мн. мят. [661 об. — 662 л.] 275/6 стр. (о посылкѣ за Заруцкимъ и о посылкѣ изъ Ярославля), Палиц. [662 (об.)л.] 300/2 стр. (отъ «пойде изъ обители» до конца главы) и Лѣт. о мн. мят. 276/7 стр. («О приходѣ государя» и «О вѣнчаніи..»).

---

[1]) Слова «особенно» и «повидимому» намекаютъ на то, что покойный археографъ самъ не вполнѣ былъ увѣренъ въ самостоятельности послѣдней части сочиненія архим. Тихона.

[2]) Главнымъ образомъ въ началѣ сличенія мы обратили вниманіе на Сказаніе Палицына и на Новый Лѣтописецъ. Для сличенія Лат. Кн. и Нов. Лѣт. мы пользовались вторымъ изданіемъ Лѣтописи о многихъ мятежахъ, находившимся у насъ подъ рукою. — Такъ какъ указанныя мѣста почти тожественны съ текстомъ, напечатаннымъ въ Ник. Лѣт. т. VIII, то рискъ впасть въ погрѣшность весьма невеликъ. — Относительно архим. Тихона можно догадываться, что онъ пользовался первоначальной редакціей Новаго Лѣтописца: онъ зналъ приписку къ Ник. Лѣт. объ Аничковыхъ и повѣсть Іова (объ этомъ см. выше).

[3]) Цифры въ квадратныхъ скобкахъ указываютъ на листы рукописи И. П. Б. FIV № 221.

663 — 665 л. «О посылкѣ въ Литву и о взятіи градовъ Сиверскихъ = Лѣт. о мн. мят. 277 — 279 (О посылкѣ въ Литву, о посылкѣ подъ Смоленскъ, о послахъ по государствамъ), 280/1 (О походѣ воеводъ въ Новъ градъ..) 283/4 (о посылкѣ въ Литву).

665 — 667 л. «О взятіи Астрахани и о погибели воемъ отъ Литвы и о Баловнѣ» заимствовано изъ Лѣт. о. мн. мят. 285/90 стр. (О послахъ Нагайскихъ къ Москвѣ — О воровствѣ и о побоѣ на казаковъ и на черкасъ).

667 — 668 (и об.) л. «О битвахъ съ Литвою подъ Орловымъ и подъ Ржевымъ и подъ Алексинымъ» заимствовано изъ Лѣт. о мн. мят. 290/3 и 294/5 стр.

668 (об.)—670 (об.) л. «О посольствѣ съ Литвою и о приступѣ Псковскомъ и о Новогородцахъ» сокращено изъ Лѣт. о мн. мят. 295/6, 293/4, 296/300

670 (об.) — 671 (об.) л. «О иконѣ Пресвятыя Богородицы Грузинскія»[1])

671 (об.) — 673 л. «О приходѣ Гасевскаго подъ Смоленскъ и подъ Дорогобужъ» сокращено съ небольшими перемѣнами въ слогѣ изъ Лѣт. о мн. мят. 301/6 стр. (О послахъ въ Свицкую землю — О измѣнѣ Дорогобужской....)

673 (об.) — 675 л. «О посылкѣ отъ королевича воевати въ Россію» взято съ пропусками, перестановками и сокращеніями изъ Лѣт. о мн. мят. 306 — 314 стр. (до конца главы).

675 — 677 л. «О приходѣ гетмана съ черкасы и приходъ королевича подъ Смоленскъ» = (съ сокращеніями и пропусками) Лѣт. о мн. мят. 315 — 22 стр. и Палиц. 309/10 стр. (отъ словъ «Владиславъ же посла» до «исполнишася ярости убіенія его ради (вкл.)).

677 — 678 (об.) л. «О походѣ королевича Владислава къ монастырю святыя Троицы» разсказано по Палиц. 310/3 (отъ

[1]) Вѣрные разъ навсегда усвоенному нами методу мы будемъ лишь отмѣчать статьи, относящіяся къ церковной исторіи, но не станемъ отыскивать ихъ источниковъ.

«отъ царствующаго града Москвы пріиде» до конца главы) и Лѣт. о мн. мят. 323/5 стр. (отъ извѣстій о Саадачномъ до словъ «изъ городовъ рать многую» вкл.)

678 (об.) — 680 (об.) л. «О мирномъ поставленіи съ королевичемъ и приходъ преосвященнѣйшаго митрополита Филарета» заимствовано изъ Палиц. (318/9 стр.), а главнымъ образомъ изъ Лѣт. о мн. мят. 325/8 стр. (отъ словъ «Повелѣ имъ стать у Троицы» до «пожаловалъ, велѣлъ освободить» вкл.)

680 (об.) — 682 л. «О возведеніи на престолъ патріаршескій митрополита Филарета Никитича Ростовскаго» взято изъ Лѣт. о мн. мят. 328/31 стр. (до словъ «Дочь была Коширина Михайла Солового» вкл.)

682 — 684 л. «О зачалѣ обители чудотворца Макарія, иже на Желтыхъ водахъ, яже донынѣ стоитъ». — Эта глава довольно любопытна. Начало ея [682 (и об.) л.], пересказывающее о жизни и дѣятельности св. Макарія, взято изъ указаннаго нами выше мѣста печатныхъ святцевъ съ малыми добавленіями. Конецъ главы трактуетъ о возобновленіи обители при царѣ Михаилѣ, содержитъ перечень игуменовъ и рядъ точныхъ хронологическихъ указаній, относящихся къ исторіи возобновленной обители. Разсказъ этотъ могъ быть заимствованъ изъ какой-нибудь монастырской Лѣтописи, а, пожалуй, составленъ самимъ архим. Тихономъ на основаніи документовъ, хранившихся въ архивѣ Желтоводской обители[1])

684—685 л. «О первомъ архіепископѣ въ Сибири и о послахъ турскихъ» разсказано по Сибирской Лѣт. (От. Зап. LXIII т. 236 стр.) и Лѣт. о мн. мят. 331/2 стр.

685 — 689 л. «О принесеніи Ризы Господни въ царствующій градъ Москву отъ Аббасъ-Шаха».

689 — 691 л. Замѣтки, взятыя изъ Нов. Лѣт. (Лѣт. о мн. мят. стр. 332/3 (О законномъ сочетаніи...), 335 (О преставленіи

[1]) Объ этой главѣ Лат. Книги ср. замѣчанія, сдѣланныя въ началѣ нашей статьи. Тамъ же есть и указанія на точность свѣдѣній Лат. книги относительно Желтоводской обители.

царицы...), 336 (О «послѣхъ Алтына царя» и «О послѣ..»), 337/9 (О второмъ законномъ сочетаніи... О пожарѣ... О царевичѣ...)

691 — 692 (об.) л. «О рожденіи царевны Ирины Михайловны» заимствовано изъ Лѣт. о мн. мят. 339/41 стр. (О рожденіи... — О послахъ казыльбашскихъ.)

692 (об.) — 693 л. «О рожденіи гос. царевича и вел. кн. Алексѣя Михаиловича всея Россіи» взято изъ Лѣт. о мн. мят. 341/3 стр. (до конца Новаго Лѣт.) съ прибавкой краткой замѣтки о смерти матери царя Михаила.

693 — 694 л. Извѣстія о войнѣ съ Польшей, дѣйствіяхъ Шеина (при этомъ сообщается о существованіи 2-хъ мнѣній: о измѣнѣ Шеина и оплошностяхъ его) и казни воеводъ — по содержанію разсказъ сходенъ съ Лѣт. о мн. мят. (343/6 стр. разныя замѣтки о войнѣ) и съ частной Разрядной Книгой, извѣстной ранѣе подъ названіемъ «Хронографъ Столяра.»[1]) (Изб. 373 и 371 стр.).

694 — 697 л. «О Діонисіи архимандритѣ Троицкомъ» съ ссылкой на подробное житіе.

697 (и об.) л. «О Преставленіи патріарха Филарета» — краткія замѣтки о смерти патріарха Филарета и о поставленіи Іосифа.

697 (об.) — 699 (об.) л. Извѣстія о заключеніи мира съ Польшей и разныхъ служебныхъ дѣлахъ = Изб. 373/6 (съ малыми сокращеніями отъ словъ «Того же 142 году» до «государевы послы жили въ Варшавѣ 10-ть[2]) недѣль».

700 — 701 л. «О пренесеніи мощей государя царя Василія Ивановича всея Россіи изъ польскія земли» съ малыми пропусками взято изъ Изб. 376/7 до словъ «Дмитрей Семеновъ сынъ Жеребиловъ» (вкл.)

701 л. Извѣстіе о постройкѣ въ 1636 города Ломова и переводѣ туда людей на житье; разсказъ о слухахъ, что за сведенцевъ

---

[1]) Думаемъ, что у Тихона былъ въ рукахъ списокъ частной Разрядной, очень близкой къ вышеупомянутой. — Дальнѣйшія ссылки на Изборникъ имѣютъ въ виду именно Разрядную книгу.

[2]) Такъ въ Разрядной; у Тихона «9-ть.»

будутъ наспльно выдавать замужъ дочерей посадскихъ людей, и о слѣдствіи этихъ слуховъ: даже богатые отцы выдавали своихъ дочекъ за бѣдняковъ, для того чтобы онѣ оставались на родинѣ. — Мы не знаемъ источника этого сообщенія, но въ Акт. Московск. Госуд. т. II № 40 находимъ свѣдѣнія о постройкѣ въ 1636 г. города Верхняго Ломова и о приборѣ туда людей на житье.

701 — 703 (об.) л. «О взятіи града Азова отъ донскихъ казаковъ» = Лѣт. о мн. мят. 346/50 (до словъ «вси одолѣни быша»).

703 (об.) — 704 л. Извѣстія о посольствѣ Шаховскаго и Проѣстева въ Литву съ малыми измѣненіями въ слогѣ = Изб. 377/8.

704 — 705 (об.) «О приходѣ подъ Азовъ турскія силы» = Лѣт. о мн. мят. 350/3 стр.

706 л. Извѣстіе о поставленіи патріарха Іосифа.

706 — 707 л. Извѣстія о польскихъ дѣлахъ и о пребываніи въ Россіи королевича Вольдемара весьма сходны съ Изб. 378/9 (но кое-что пропущено, а въ концѣ говорится объ отъѣздѣ королевича въ свою землю [1]).

707 л. Краткое извѣстіе о смерти царя и царицы.

707 (об.) — 708 л. Заняты «Оглавленіемъ на царство... Алексѣя Мих.».

708 — 709 л. О присягѣ царю, вѣнчаніи его на царство, бракѣ, посылкѣ по мощи св. Іова патріарха, мятежѣ въ Москвѣ — краткія извѣстія, сходныя съ Лѣт. о мн. мят. 353/8 стр. и съ первымъ приложеніемъ къ Нов. Лѣт., изданнымъ кн. Оболенскимъ, стр. 4/6 и 8 [2]).

709 (об.) — 712 л. «О перенесеніи мощей святителя Филиппа митрополита [3]).

---

[1]) Надо имѣть въ виду, что «Хронографъ Столяра» обрывается на половинѣ фразы.

[2]) Извѣстія сильно сокращены.

[3]) Разсказъ сходенъ съ помѣщеннымъ въ Лѣт. о мн. мят. (359/60 стр.), только подробнѣе его.

712 (об.) л. Въ извѣстіе, взятое изъ Синопсиса, вставленъ краткій разсказъ о началѣ войны съ Польшей [1]).

713—714 (об.) л. «О моровомъ повѣтріи въ Россіи»; здѣсь же извѣстія о постройкѣ Иверскаго монастыря въ Новгородскомъ уѣздѣ, объ указѣ о мѣдныхъ деньгахъ и о войнѣ съ Швеціей — весь разсказъ не даетъ ничего новаго и очень кратокъ.

714 (об.) — 715 (об.) «О Артеміи Веркольскомъ чудотворцѣ».

715 (об.) — 716 л. Извѣстія объ уходѣ Никона съ патріаршества и о военныхъ событіяхъ — очень краткія.

716 (об.) — 717 (об.) л. «О вѣдомости про Китайскую землю» — разсказъ основанъ на свѣдѣніяхъ, добытыхъ стольникомъ Петромъ Ив. Годуновымъ [2]).

717 (об.) — 718 (об.) л. Извѣстія о договорѣ со Швеціей, о бунтѣ московской черни, извлеченіе изъ указа объ отмѣнѣ «мѣднаго обращенія», о судѣ надъ Никономъ, о поставленіи патріарха Іосифа, объ Андрусовскомъ перемиріи — всѣ извѣстія очень кратки

718 (об.) — 729 лл. заняты разсказомъ о бунтѣ Стеньки Разина. Повѣствованіе Лат. Книги въ этомъ случаѣ весьма сходно (во многихъ мѣстахъ почти буквально) съ двумя сказаніями. Первое изъ нихъ излагаетъ исторію всего возмущенія и напечатано въ «Ежемѣсячныхъ соч. и Извѣст. о ученыхъ дѣлахъ Имп. Ак. Наукъ» (1763 г., ноябрь, 409/25 стр.) подъ заглавіемъ «Извѣстіе о бунтѣ и о злодѣйствіяхъ донского казака Стеньки Разина (взятое изъ Хронографа того время (sic!))». Второе трактуетъ о нападеніяхъ шаекъ Разина на Желтоводскій монастырь и помѣщено на 262 — 268 стр. «Матеріаловъ для исторіи возмущенія Стеньки Разина» [3]) А. Н. Попова и носитъ заглавіе «Сказаніе о нашествіи на обитель преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго, бывшемъ отъ воровъ и измѣнниковъ, воровскихъ каза-

[1]) Объ этомъ извѣстіи см. выше.

[2]) Свѣдѣнія, добытыя Годуновымъ, напечатаны, не помнимъ къ сожалѣнію гдѣ и когда.

[3]) При ссылкахъ обозначаемъ «Ежемѣсячныя соч. и извѣстія» — буквами «Изв.», а «Матеріалы»... — «Мат.»

ковъ». Съ первымъ изъ указанныхъ сказаній сходны слѣдующія мѣста Лат. Книги.

718 (об.) — 719 (об.) л. «О воровствѣ донского казака Стеньки Разина» = Изв. 409/11 стр. до описанія событій 7178 года.

719 (об.) — 721 л. «О второй измѣнѣ Стеньки Разина вел. гос. царю» съ небольшими измѣненіями въ слогѣ = Изв. 411 — 416 до описанія выступленія Стеньки изъ Астрахани (вкл.)

721 (об.)—722 (об.) л. «О устремленіи вора Стеньки ко граду Синбирску» — Изв. 416/9 до словъ «имали не по достоинству неволею» (вкл.) съ малыми измѣненіями въ слогѣ и указаніемъ, что къ воровству изъ мѣстъ по чертѣ не пристали лишь Казань и Желтоводскій монастырь.

726 (об.) л. Извѣстіе о сожженіи Мурашкина и казни Максимки = Изв. 419 стр.

726 (об.) — 727 (об.) л. «О побѣдѣ на воровъ и о казни воровскаго отца ихъ Стеньки» съ довольно значительной разницей въ слогѣ = Изв. 419 — 421 стр. отъ словъ «И окольничей князь Юрья...» до «Фролкѣ голову отсѣкли» (вкл.)

727 (об.) — 728 (об.) л. «О убіеніи преосвященнѣйшаго Іосифа митрополита Астраханскаго» = Изв. 421/4 стр. отъ словъ «апрѣля въ 22 день» до «достальныя побѣжали» (вкл.)

728 (об.) — 729 л. «О свобожденіи Астрахани отъ воровскаго мятежа» = Изв. 424/5 стр. отъ словъ «во 180 году изъ Астрахани» до конца съ припиской, прославляющей наступившее спокойствіе. — Сходно со вторымъ сказаніемъ изложены слѣдующія главы Лат. Книги.

722 (об.) — 724 л. «О приступѣ воровскомъ къ Желтоводской Макарьевѣ обители» = Мат. 263/4 отъ словъ «Въ лѣто ҂зроѳ мц҃а септевріа въ первыхъ числахъ» до «отреченіе сотвориша» (вкл.) съ нѣкоторой разницей въ слогѣ.

724 — 725 (об.) л. «О приходѣ воровскихъ собраній подъ монастырь Желтоводскій» = Мат. 264/7 стр. отъ словъ «октовріа въ 8 день» до «отступя въ Лысково» (вкл.) съ нѣкоторой разницей въ слогѣ и не такъ подробно.

725 (об.) — 726 (об.) л. «О клятвопреступленіи вора Максимки и о разоренiи Желтоводскія обители отъ него = Мат. 267/8 стр. съ нѣкоторыми перестановками и пропусками.

Въ виду того, что ни то, ни другое сказаніе не имѣютъ даты написанія, а Лат. Книга составлена, какъ извѣстно, въ 1678 году, т. е. во время близкое къ бунту Разина, возникаетъ вопросъ о томъ, кто заимствовалъ: архим. ли Тихонъ изъ сказаній, или авторы послѣднихъ изъ Лат. Книги. Для рѣшенія этого вопроса, или точнѣе двухъ вопросовъ у насъ найдутся данныя. — Сначала займемся вопросомъ о сказаніи, охватывающемъ всю эпоху [1]). Мы не можемъ сказать съ точностью, гдѣ оно составлено, но по нѣкоторой подробности разсказа объ Астраханскихъ происшествіяхъ охотнѣе всего указали бы на этотъ городъ, какъ на мѣсто его появленія. Во всякомъ случаѣ сказаніе составлено гдѣ-нибудь въ районѣ смуты, о чемъ свидѣтельствуетъ живое отношеніе его автора къ описываемымъ событіямъ. Съ фактической стороны оно вполнѣ достовѣрно и при немногословности довольно полно [2]). Разсказъ связенъ и гладокъ. — О нападеніяхъ на Желтоводскій монастырь говорится мимоходомъ вполнѣ согласно съ экономіей разсказа и съ важностью событія въ дѣлѣ бунта Разина. — Уже одно послѣднее обстоятельство говорило бъ въ пользу самостоятельности разсказа въ сказаніи, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы за компиляторомъ признать и исключительное чувство мѣры, и большое литературное искусство [3]). Но этого мало. — Разсказъ Лат. Книги носитъ на себѣ и другіе признаки заимствованія изъ сказанія. Во-первыхъ, онъ въ 3-хъ мѣстахъ

---

[1]) Нижеслѣдующая характеристика сказанія вполнѣ приложима къ нему, если оно окажется самостоятельнымъ произведеніемъ.

[2]) Если сравнить фактическую сторону изложенія бунта Стеньки у С. М. Соловьева съ разбираемымъ сказаніемъ, то ясно будетъ видна достовѣрность послѣдняго.

[3]) Въ то же самое время вполнѣ естественно думать, что составитель Латух. Книги, будучи монахомъ Желтоводской обители, вставилъ въ свой трудъ подробное описаніе бѣдствій своего монастыря во время Разинскаго бунта.

дѣлаетъ вставки посторонняго характера[1]) и тѣмъ нарушаетъ цѣльность изложенія, а во-вторыхъ, архим. Тихонъ въ одномъ мѣстѣ не вполнѣ хорошо сократилъ текстъ своего источника, результатомъ чего явилась нѣкоторая неловкость въ изложеніи. Приведемъ этотъ отрывокъ

Лат. Кн. 719 (об.) л. И на томъ казаки крестъ цѣловали а къ вел. гос. къ Москвѣ послали 7 человѣкъ и ввѣряся симъ Стенька съ товарищи отпущени быша на Донъ.

Изв. 411 л. И тѣ казаки на томъ на всемъ за все крестъ цѣловали да къ вел. гос. къ Москвѣ о томъ бить челомъ прислалъ казаковъ Ларьку и Мишку[2]) съ товарищи семь человѣкъ знатно обманомъ, а изъ Астрахани онъ Стенька съ товарищами отпущены за увѣреніемъ на Донъ.

Если согласиться съ нашимъ мнѣніемъ и счесть сказаніе самостоятельнымъ произведеніемъ, то предѣльный срокъ его написанія падетъ на 1672 — 1678 годъ, такъ какъ пользовавшаяся имъ Лат. книга составлена была въ 1678 году.

Относительно втораго сказанія можно замѣтить, что появилось оно не ранѣе 1672 года, такъ какъ патріархъ Іоасафъ II-й скончавшійся въ февралѣ этого года, называется въ немъ «предстательствовавшимъ». Затѣмъ по массѣ подробностей относительно обстоятельствъ осады и топографіи монастыря можно утверждать, что сказаніе составлено въ самой Желтоводской обители, и вѣроятно, очевидцемъ описываемымъ событій. Если счесть сказаніе за-

[1]) Именно на 719 л. помѣщено извѣстіе о смерти царицы, на 720 (об.) л. — о смерти царевича Алексѣя Алексѣевича, на 728 (об.) л. — о второмъ бракѣ царя. Вставки обусловлены хронологически послѣдовательнымъ изложеніемъ Тихона.

[2]) Имена главныхъ членовъ посольства выпущены архим. Тихономъ, который вообще стремился къ сокращенію мелкихъ подробностей. Имена эти приведены вѣрно: въ офиціальномъ документѣ (Мат. 57/8) названы Лазарко [котораго могли называть и Ларько] Тимофѣевъ да Мишка Ерославовъ съ товарищи *6* человѣкъ да кошеваръ. — Вѣроятно, авторъ сказанія сосчиталъ этого «кошевара» въ числѣ пословъ.

имствованнымъ изъ Лат. Книги, то знаніе его авторомъ подробностей осады объяснилось бы тѣмъ, что архим. Тихонъ принадлежалъ къ братіи Желтоводскаго монастыря, но детальное сличеніе двухъ разсказовъ заставляетъ насъ признать самостоятельность сказанія. Во-первыхъ, въ немъ есть масса мелкихъ подробностей, опущенныхъ архим. Тихономъ [1]). Въ-вторыхъ, въ разсказѣ о нападеніяхъ на Желтоводскій монастырь архим. Тихонъ пользуется сказаніемъ о всей Разинской смутѣ [2]). Если бы второе сказаніе было несамостоятельнымъ, то оно, стремясь вообще къ большей полнотѣ разсказа, врядъ ли бы пропустило что-нибудь изъ извѣстій приводимыхъ Тихономъ. Между тѣмъ въ Лат. Книгѣ есть такія извѣстія, какія не находятся ни въ первомъ, ни во второмъ сказаніи о бунтѣ [3]). Одно изъ нихъ говоритъ о намѣреніи воровъ напасть еще разъ на обитель [726 (об.) л.], а другое объ участи Лысковцевъ оставшихся вѣрными царю. Послѣднее извѣстіе помѣщено въ Латух. Книгѣ такимъ образомъ, что связность изложенія, существующая въ разсказѣ второго сказанія, нарушается, а это указываетъ на заимствованіе, сдѣланное архим. Тихономъ, изъ этого сказанія. Что бы не показаться голословными, приведемъ оба текста параллельно.

Лат. Кн. 723 л.	Мат. 263 стр.
и послаша въ Курмышъ звать того вора Максимка съ товарищи къ себѣ въ Лысково, а кои Лысковскіе жители Бога убояшася и вел.	и послаша ихъ въ Курмышъ по вора Максимка Осипова съ товарищи, иже съ ними пріиде въ Лысково.....

---

[1]) Такъ помѣщены имена главарей измѣнниковъ въ Лысковѣ (Мат. 263 стр.), имя перваго воровскаго посла въ монастырь (ib.) имена лысковскихъ поповъ (ib. 264 стр.); подробнѣе обозначены пункты нападеній на монастырь (ib. 264/5 стр.), есть указаніе на то, что ссылочной человѣкъ Кирюшка Жаровскій былъ «Государевъ конюхъ» (ib. 267), сказано, какъ стращали монаховъ по взятіи монастыря (ib. 268 стр.)

[2]) Именно въ главѣ «О клятвопреступленіи... и о разореніи.. обители..» извѣстіе о сожженіи Мурашкина и казни Максимки взято изъ Изв. 419 стр. (объ этомъ см. выше).

[3]) Эти извѣстіе, весьма вѣроятно, принадлежатъ самому архим. Тихону, который или былъ очевидцемъ осады, или могъ слышать разсказы о ней.

гос. царю измѣнити не восхотѣша и тѣ въ Нижній Новградъ, а иніи во обитель чудотворца Макарія отидоша, иніи же въ домѣхъ своихъ пребыша, но много зла отъ нихъ воровъ пріяша; и егда воръ Максимко съ товарищи въ Лысково пріиде...

Находя сказаніе о нападеніяхъ на монастырь самостоятельнымъ и думая, что оно было источникомъ разсказа Лат. Книги, относимъ появленіе его къ 1672 — 1678 году[1]).

Обратимся къ дальнѣйшему изученію Латух. Книги.

729 л. Извѣстія о рожденіи царевича Петра Алексѣевича и смерти патріарха Іоасафа.

729 (об.) — 730 (об.) л. «О утвержденіи архіерейскаго престола въ Нижнемъ Новѣ градѣ» — краткій разсказъ о причинѣ и распространеніи раскола, объ изувѣрствѣ раскольниковъ и объ учрежденіи митрополіи въ Н. Новогородѣ для борьбы съ возникшимъ нестроеніемъ[2]).

730 (об.)—731 (об.) л. Весьма краткія замѣтки о послѣднихъ годахъ царствованія Алексѣя Михаиловича и первыхъ годахъ дѣятельности царя Ѳеодора Алексѣевича[3]).

Анализъ послѣдней части Лат. Книги показалъ намъ, что

---

[1]) А. И. Поповъ, напечатавшій это сказаніе въ своихъ «Матеріалахъ», не имѣлъ возможности датировать его и ограничился лишь слѣдующимъ отзывомъ: «въ рукописныхъ сборникахъ находятся сказанія объ осадѣ монастыря.....» Оно любопытно (sic!), какъ единственный источникъ, въ которомъ заключаются нѣкоторыя подробности объ этомъ происшествіи («Исторія возмущенія Стеньки Разина», М. 1857 г. стр. 16/7).

[2]) О томъ, что нижегородская митрополія была учреждена для борьбы съ расколомъ см. Знаменскій «Руководство къ русской церковной исторіи» изд. 5-ое стр. 211.

[3]) Приписокъ къ Латух. Книгѣ не разсматриваемъ, не желая выходить изъ предѣловъ темы. — Къ тому же приписки эти не представляютъ ничего особенно важнаго.

огромное большинство ея сообщеній заимствовано изъ извѣстныхъ намъ источниковъ, такъ что самостоятельнымъ трудомъ и ее счесть нельзя. Тѣмъ не менѣе благодаря этой части сочиненія архим. Тихона точнѣе опредѣляется время составленія 2-хъ самостоятельныхъ произведеній, относящихся къ Разинскому мятежу.

VI.

Основываясь на изысканіяхъ нашихъ предшественниковъ и собственныхъ наблюденіяхъ, мы приходимъ къ нѣкоторымъ выводамъ относительно Лат. Книги и ея значенія въ ряду другихъ памятниковъ древнерусской письменности. Написана Лат. Книга въ концѣ 1678 года архим. Тихономъ, бывшимъ настоятелемъ Желтоводскаго монастыря[1]). Авторъ ея задался цѣлью описать всѣ болѣе или менѣе замѣчательныя съ тогдашней точки зрѣнія событія русской исторіи. Въ своемъ разсказѣ архим. Тихонъ придерживался хронологическаго порядка, но велъ свое изложеніе не въ видѣ погодныхъ замѣтокъ, а поставивъ себѣ за образецъ «Степенную книгу царского родословія». При этомъ архим. Тихонъ долженъ былъ подвергнуть свой образецъ существенной переработкѣ. Макарьевская «Степенная книга» вслѣдствіе спеціальныхъ цѣлей своего написанія была очень реторичной и допускала большіе пробѣлы въ изложеніи фактовъ русской исторіи. Кромѣ того «Степенная царского родословія» доведена была лишь до 1560-ыхъ годахъ, а архим. Тихонъ поставилъ своей задачей описать событія до 1678 года. Вслѣдствіе перечисленныхъ условій

[1]) Къ сожалѣнію мы почти ничего не знаемъ о личной жизни архим. Тихона. Проф. Платонову удалось добыть лишь очень немногочисленныя свѣдѣнія, касающіяся служебной карьеры его. Разсказъ, сообщаемый А. А. Титовымъ о насильственномъ увозѣ архим. Тихономъ изъ Унженскаго монастыря части мощей св. Макарія Желтоводскаго и о временномъ помѣшательствѣ архимандрита, по своимъ легендарнымъ подробностямъ не можетъ быть принятъ во вниманіе (Титовъ «Троицкій Желтоводскій монастырь у Стараго Макарія» стр. 6/7). — Изъ наблюденій надъ языкомъ сочиненій автора Лат. Книги и Сказанія о нотномъ гласобѣжаніи можно заключить, что архим. Тихонъ былъ великороссомъ, а не принадлежалъ къ числу заѣзжихъ въ Московію западнорусскихъ ученыхъ монаховъ.

архим. Тихону пришлось съ одной стороны сокращать изложеніе своего образца, съ другой дополнять его показанія, вводя для этого цѣлый рядъ другихъ источниковъ. Назовемъ главные изъ нихъ: Синопсисъ (почти весь), Новый Лѣтописецъ, Казанскій Лѣтописецъ, Исторія Палицына, Иное сказаніе, Хронографы, Сибирская лѣтопись, печатные святцы, частная разрядная книга XVII в., Повѣсть о началѣ Руси, Чинъ вѣнчанія царя Ѳеодора Іоанновича, Сказаніе о взятіи Азова донскими казаками, 2 современныхъ описываемымъ событіямъ сказанія о бунтѣ Разина и т. д. Кромѣ того авторъ Лат. Книги пользовался источниками намъ неизвѣстными. Наиболѣе любопытны оригинальныя сообщенія Лат. Книги о Курбскомъ и Годуновыхъ[1]). Благодаря этимъ сообщеніемъ Лат. Книга въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ является первоисточникомъ для русской исторіи. Интересны также стихотворные опыты архим. Тихона: его вступительные виршиакростихъ и стихотворная передѣлка нѣкоторыхъ мѣстъ сочиненія Полицына. Попытки стихотворства указываютъ, что архим. Тихонъ слѣдилъ за литературными новшествами, да и самое появленіе Латух. Книги характеризуетъ ея автора, какъ одного изъ передовыхъ людей своего времени. Мы знаемъ изъ очень любопытнаго предисловія къ одному изъ списковъ «Степенной царского родословія» о томъ, что именно въ 70 — 80-ыхъ годахъ XVII столѣтія была сознана необходимость полнаго обзора русской исторіи[2]). Думаемъ, что историческое сочиненіе архим. Тихона имѣетъ значеніе перваго по времени намъ извѣстнаго полнаго обзора событій русской исторіи[3]). Такимъ образомъ трудъ архим. Тихона является

---

[1]) Извѣстія о Курбскомъ и Шибановѣ носитъ на себѣ всѣ признаки отдѣльнаго сказанія. Думаемъ, что и извѣстія о Годуновыхъ (если не всѣ, то огромное большинство ихъ) заимствованы изъ недошедшей до насъ Повѣсти. —

[2]) И. П. Б. рукопись FIV № 159. Предисловіе къ «Степенной» напечатано въ сочиненіи покойнаго Е. Е. Замысловскаго «Царствованіе Ѳеодора Алексѣевича. — Мы узнаемъ изъ этого предисловія, что царь Ѳеодоръ мечталъ о полной русской исторіи. —

[3]) Мы не можемъ признать такого значенія ни за Синопсисомъ, имѣвшимъ въ виду лишь кіевскія событія, ни за Исторіей дьяка Грибоѣдова, бывшей краткимъ учебникомъ русской исторіи, ни за книгами боярина Матвѣева: онѣ

шагомъ впередъ въ нашей древней исторической литературѣ. Правда, онъ компилятивенъ, но архим. Тихонъ не ограничивается механической сшивкой собраннаго матеріала. Огромная начитанность и литературный навыкъ позволяютъ архим. Тихону чувствовать себя до нѣкоторой степени хозяиномъ въ пользованіи привлекаемыми къ дѣлу источниками. Онъ въ общемъ искусно сокращаетъ или дополняетъ ихъ изложеніе, стремится къ фактической полнотѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ краткости разсказа и можетъ возвыситься даже до критики показаній своего источника. —

Трудъ архим. Тихона пользовался, кажется, нѣкоторымъ признаніемъ со стороны его современниковъ. Самъ авторъ Лат. Книги въ своихъ вступительныхъ виршахъ-акростихѣ разсказываетъ о «довольной мздѣ», полученной имъ за свое сочиненіе[1]). Въ то же время Лат. Книга, и по всей вѣроятности авторскій экземпляръ ея, дополнялась новыми приписками. — Мы имѣемъ копію съ такого дополненнаго списка труда арх. Тихона, находящуюся въ И. П. Б. подъ № FIV № 221. Такой же списокъ съ прибавленіями, доводящими разсказъ до 1704 г., былъ переписанъ въ 1704 — 1746 годахъ, при чемъ лишь часть Лат. Книги, а именно вирши и разсказъ о событіяхъ съ 1598 г. (воцареніе Годунова) включенъ въ рукопись[2]). Кромѣ того въ промежутокъ времени съ 1696 — 1725 г. появилась, весьма вѣроятно, въ томъ же Желтоводскомъ монастырѣ сокращенная редакція Лат. Книги, выбросившая громадное большинство статей церковно-историческаго хтрактера и получившая свой окончательный видъ въ 1728 — 30-омъ годахъ. Намъ извѣстны три списка этой редакціи[3]). Кромѣ того неизученный нами списокъ Лат.

имѣли характеръ генеалогическихъ таблицъ, или занимались однимъ какимъ-либо событіемъ русской старины.

[1]) Архим. Тихонъ говоритъ «Довольну же мзду за се (т. е. сочиненіе) взях.». — Трудно сказать о какой мздѣ говоритъ здѣсь авторъ Лат. Книги: матеріальной, или нравственной, выразившейся въ авторскомъ успѣхѣ. —

[2]) Рум. Муз. № 2900.

[3]) Рум. Муз. № 614; И. П. Б. FIV № 597 (Карамзинскій экземпляръ); Кіевск. Дух. Ак. о. л. 24.

Книги хранится въ Московской Синодальной Библіотекѣ за № 293 [1]).

Въ заключеніе укажемъ на одно произведеніе начала XVIII вѣка, очень широко пользовавшееся показаніями Лат. Книги. — Мы разумѣемъ краткую «Степенную» особаго состава, сочиненную для рода Трегубовымъ и потому имѣющую право на названіе «Трегубовской Степенной Книги» [2]). Болѣе подробно объ этомъ произведеніи скажемъ въ другое время.

Платонъ Васенко.

2 марта 1902 г.

---

[1]) Въ настоящее время мы ознакомились съ этимъ спискомъ. Онъ содержитъ особую редакцію Лат. Кн. и будетъ предметомъ отдѣльной статьи.

[2]) Кіевск. Дух. Ак. № 59. Выше мы имѣли случай указать на эту «Степенную».